



Aan: de heer R. Groot Wassink, Wethouder
democratisering

via: r.grootwassink@amsterdam.nl

cc: e-mail leden raadscommissie KDD

via: commissieKDD@amsterdam.nl

Amsterdam, 1 november 2020

Geachte heer Groot Wassink, beste Rutger,

De vergadering van Raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering van 21 oktober jl. ging over het raadsadres van het platform Kracht van Amsterdam. Inmiddels ondertekenden wij ook de Noodkreet voor het buurtplatformrecht.

In die commissievergadering werd Wijkcentrum d'Oude Stadt een aantal keren (ook door u) genoemd. Spijtig is dat er nimmer met ons gepraat wordt; alleen maar over ons. De discussie gehoord hebbende, geven de Raadsleden en u het idee dat alles goed gaat. Daarom is een geluid van een van de direct betrokkenen (d'Oude Stadt) op zijn plaats.

Even voorstellen

d'Oude Stadt is sinds 2014 een 100% vrijwilligersorganisatie, toen al het personeel moest verdwijnen. Ambtelijke ondersteuning hebben wij niet, zoals gesuggereerd vanuit de raad. Sinds 2015 krijgt d'Oude Stadt slechts de huisvestings- en ict kosten vergoed. Het is daarmee een ontmoetingsplek ten behoeve van bewoners(maatschappelijke)initiatieven in een groot deel van het centrum, maar ook wel met anderen met gezamenlijke interesses, problemen of uitdagingen, vanuit initiatief en energie van bewoners zelf. Nota bene wordt d'Oude Stadt door Stadsdeel Zuid als voorbeeld wijkcentrum genoemd in gesprekken met Wijkcentrum de Pijp.

Ook u heeft bij ons "opgetreden"¹. Net als vele raadsleden en vertegenwoordigers van het stadsdeel; van alle politieke partijen. d'Oude Stadt is laagdrempelig en goed bereikbaar voor bewoners. Bovendien onafhankelijk. Niet gestuurd. En natuurlijk kunt u er een bak koffie krijgen, maar dat is niet een doel op zich van het wijkcentrum.

Doelstellingen

Wijkcentrum d'Oude Stadt is voor en van bewoners die de leefbaarheid in hun straat, buurt, of wijk in stand willen houden of verbeteren. Het wijkcentrum faciliteert bewoners met kantoor en vergaderruimte. In veel gevallen weten we door persoonlijke kennis en ervaring hoe je iets kunt oplossen. Of hoe beslist niet. En geven dat door, opdat bewoners leren van elkaar. Het is best moeilijk voor de doorsnee Amsterdammer om zich een weg te banen door het gemeentelijke doolhof, op zoek naar informatie.

De doorsnee Amsterdammer? Wij zullen nooit vergeten hoeveel moeite het ons gekost heeft om in augustus 2017 via 14020 iemand aan de lijn te krijgen die informatie kon geven over het geplande bestuurlijk stelsel. Hoe vaak wij zelf aan de ambtenaren moesten uitleggen dat er iets ging veranderen. Nog steeds hebben mensen het over de stadsdeelraad. Ze weten soms wel dat er iets mee was, maar wat? Veel informatie komt niet binnen bij de mensen, ondanks een leger aan communicatiemedewerkers bij de gemeente, en wij proberen daar iets aan te doen.

Ook de gemeente wil een leefbare stad. Maar dat wil wel eens verkeerd gaan, door fouten of slordigheden. Dan vertellen we dat, samen met de bewoners, door brieven, zienswijzen, inspraak, handhavingsverzoeken, bezwaarschriften zelfs. Niet om dwars te liggen, maar in een poging tot verbetering. Het is het soort hulp dat in het Centrum nergens anders geboden wordt.

We worden betrokken bij beleidsontwikkeling en we doen ook voorstellen daartoe. Bekend is bijvoorbeeld het werk van de Werkgroep Buitenreclame, een door de Unesco erkende partner, waardoor de stedelijke reclameregels sterk verbeterd werden². Om een idee te krijgen wat bewoners zoal doen / deden onder de vlag van d'Oude Stadt treft u een selectie aan bij: <https://www.oudestadt.nl/wat-doen-wij/>

Voorzieningen

Wij voorzien in een behoefte; ook in coronatijden voor zover mogelijk. De raadsleden zijn onjuist geïnformeerd als zij stellen, en u lijkt dat geluid over te nemen, dat er in ieder stadsdeel eigen ruimtes van en voor bewoners zelf zouden zijn. Kritische bewonersinitiatieven hebben in het centrum elders geen plek. Zelfs het keurige Stop de gekte mocht niet vergaderen in de (ambtelijke) ruimte van We Live Here! En over de door u geciteerde co-creatieplekken: in het Centrum ontbreekt die geheel. In Zuid stopt het budget daarvoor³. En Hart voor de K buurt staat op omvallen. Op het Dapperplein is twee uur in de week een gebiedsmakelaar aanwezig, laat de gemeente in haar informatie weten.

Let wel, d'Oude Stadt, gerund door vrijwilligers, heeft beperkte kantoortijden voor inloop, maar de ruimte staat ook daarbuiten ter beschikking voor bewoners. Alle dagen van de week, 24 uur per dag. Een bewonersgroep uit stadsdeel oost kon bij ons terecht omdat hun "eigen" buurthuis vanwege corona 's avonds dicht was. Nergens anders kun je terecht als je gek wordt van de horeca-of evenementenherrie in je huis, de scooters op de blindengeleidestroken of de fietsen die het zebrapad bij het verzorgingshuis blokkeren, vuilnis dat iedere dag maar in je straat gedumpt wordt, of je recht op nachtrust wordt ontzegd. Of als er alwéér een horecazaak bij komt met een terras.

De stad is van iedereen, maar niet meer zo van bewoners.

Huisvesting

Toen d'Oude Stadt na meer dan 30 jaar uit het pand aan de Nieuwe Doelenstraat moest vertrekken, hebben wij meer dan voldoende redenen naar voren gebracht om een ruimte te mogen blijven huren⁴. Het stadsdeelbestuur onderschreef dat in 2018 (en 2019). Niet alleen door eind 2018 de hogere huur te subsidiëren, maar gaf ook een bedrag voor het opknappen van het cascopand.

Door het voornemen de huisvesting in juni 2021 niet meer te subsidiëren, worden deze verbouwingsinvesteringen tenietgedaan. Investerings die ook door bewoners en vrijwilligers van d'Oude Stadt zijn betaald. Gelden vanuit goeddoelenfondsen voor aanpassingen zullen we terug moeten storten.

En zoals het "vrijemarktdenken" in het besluit het formuleert, de huur dan maar zelf genereren, zit er echt niet in. Niet alleen in deze moeilijke periode van corona, maar ook omdat het werk door vrijwilligers wordt gedaan. Feitelijk stopt de subsidie per 1 juli 2021 subiet en d'Oude Stadt ook.

Niet met ons

Er wordt niet gecommuniceerd met ons. In het centrum zijn nog maar 2 wijkcentra. Beide vragen in 2020 elk even veel (€ 42.700 t/o € 44.885)⁵. Ook bij Wijkcentrum Jordaan Gouden Reaal werd een voornemen geuit om de subsidie (deels!) af te bouwen, maar dat voornemen is ingetrokken en anders opgelost. Bij d'Oude Stadt niet.

Na 63 jaar worden wij plotseling gedwongen halverwege 2021 te stoppen omdat we de huur niet meer zullen kunnen betalen. Het stadsdeel beschouwt een plompverloren mededeling als een gesprek. Wij konden binnen 2 weken een schriftelijke zienswijze⁶ inleveren. Maanden later ontvingen we een besluit, zonder dat serieus ingegaan werd op onze zienswijze, met dezelfde uitkomst (wel weer andere redenen) en zullen we nu een langdurige bezwaar en beroepsfase moeten doorlopen. Tijd die ons niet gegund is.

Kastje-muur

Het pleit bij u om geld, want daar draait het in eerste instantie echt om, komt niet voort uit shopgedrag zoals verondersteld werd. Ook niet zo zeer vanwege de participatiegedachte / democratisering van burgers. De gemeente Amsterdam zegt immers te werken aan democratische vernieuwing vanuit de overtuiging dat bewoners zelf het beste weten wat er speelt in de buurt en waar behoefte aan is. Nee, het is het stadsdeel dat ons naar u verwijst.

U als onderhandelaar bij het creëren van dit college kunt zich toch sterker maken dan simpel naar een collega-wethouder te wijzen (van de Sociale Basis). Stadsdeel verwijst naar u, u naar een collega wethouder, die weer.... Bewoners lijken zo behandeld te worden als kleine kinderen, die na vragen om iets aan moeders, door haar verwezen worden naar vaders, die wederom verwijst naar moeders.

Om horendol van te worden, met name omdat voor ons en wijkcentrum de Pijp het einde echt nabij is. U kunt toch intercollegiaal overleg plegen, om ons uit de ontstane situatie te redden? Dat was het doel van de eerste vraag van het platform: is het college bereid samen met de Kracht van Mokum tot een oplossing te komen voor bewonersorganisaties en burgerinitiatieven die in hun voortbestaan worden bedreigd, vanwege bezuinigingen?

Tot slot

Op een vraag van een raadslid reageerde u door te stellen dat stadsdelen de vrijheid hebben om zelf invulling te geven aan de subsidieregeling sociale basis. Maar als het gaat om het gebiedgericht werken, staan bewoners aan de kant bij al die gebiedsplannen. Zij kunnen niet eens een zienswijze indienen⁷. Alles gaat buiten bewoners om en is feitelijk een "ambtelijk gebeuren" gestuurd vanuit de Directies. Bovendien heeft het college 5 prioriteiten benoemd. Door stadsdeel

centrum wordt in de subsidieregeling Sociale Basis democratisering niet eens ingevuld!

Wij vallen net als voorheen gewoon onder de Subsidieregeling Sociale Basis. Vanwege de “afbouw” hebben wij subsidiair subsidie aangevraagd op grond van de subsidieregeling Organisatiespecifieke subsidie. De voorwaarde daartoe is dat wij op die begroting komen te staan. d’Oude Stadt (tijdelijk) onder een andere (nieuwe) subsidieregeling te brengen is uiteraard ook een optie.

Geef d’Oude Stadt dan ook letterlijk die eigen ruimte. Het tekort door de handelwijze van het stadsdeel betreft voor 2021 een bedrag van € 18.000,-. In de loop van dit jaar en volgend jaar kan dan een meer structurele oplossing gemaakt worden.

Uiteraard zijn wij beschikbaar voor nadere toelichting en overleg.

Hoogachtend,
namens het Wijkcentrum d’Oude Stadt,

wg.

Het DB

¹ <https://www.oudestadt.nl/bijeenkomst-nieuw-bestuurlijk-stelsel/>

² <https://www.oudestadt.nl/beleidskader-buitenreclame/>

³ <https://www.oudestadt.nl/geen-inspraak-maar/>

⁴ <https://www.oudestadt.nl/actie-huisvesting/>

⁵ <https://subsidie-feiten.amsterdam.nl/> (zoek bij knop lijst op wijkcentrum)

⁶ <https://www.oudestadt.nl/geen-prioriteit/>

⁷ <https://www.oudestadt.nl/gebiedsplannen-vervolg/>