



Aan: het Evenementenbureau van de Gemeente Amsterdam

Via e-mail: [evenementenbureau@amsterdam.nl](mailto:evenementenbureau@amsterdam.nl)

Amsterdam, 9 april 2019

Betreft: Zienswijze Vergunning Pride 2019

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Hierbij dienen wij een zienswijze in voor de vergunningaanvraag van AGP voor de Pride 2019.

Allereerst herhalen wij onverkort onze standpunten die wij tijdens eerdere edities naar voren gebracht hebben. Inmiddels lopen er twee Hoger Beroepszaken (over de editie 2017 en 2018). Die zien met name op het geluid, de begin- en eindtijden straat- en pleinfesten, overlast en handhaving daarvan. Wij verwijzen kortheidshalve naar die stukken.

Dan zijn wij 2 april jl. aanwezig geweest bij de (wat te lange) presentatie over de Pride 2019. Daar vernamen wij weer dat op minimaal 2 pleinen weer 3 dagen feest is, daar hoort dan iedere dag een andere eindtijd van maximaal 22:00 uur bij. De organisatoren gaan uit van latere eindtijden.

Ook werd een poging gedaan om uit te leggen wat het is om het water en de walkant bij de botenparade aan te merken als evenemententerrein. Op onderdelen kon u nog geen antwoord geven, omdat de procedures en andere zaken nog (verder) uitgewerkt moesten worden. Dat betrof ook de handhaving.

Wij zijn inmiddels gewend dat er toch niet gehandhaafd wordt, omdat het (achteraf) niet kon. Omdat bijvoorbeeld de boten van waternet niet beschikbaar bleken, of omdat er een ME-macht ingezet moet worden om zaken echt gereguleerd te krijgen. U dient navolgbaar te maken in de vergunning en in de organisatie, dat wat u op papier zet ook daadwerkelijk gehandhaafd kan worden, door personen en materieel!

Wat ons zorgen baart is dat door het benoemen van het water en de kant langs de hele botenparade als evenemententerrein, de organisator, feitelijk AGP in deze (hoewel via de "paraplu"constructie AGP dat doordelegeert aan de uitvoerende organisatoren), veel te veel verantwoordelijkheid krijgt. Uit ervaring vrezende wij dat die verantwoordelijkheid niet eens door AGP waargemaakt kan worden, maar bovenal een verantwoordelijkheid betreft van de gemeente (openbare orde). Dat kan toch niet werken. Borgt dat dan in de vergunning en zorg dat er verhaal kan worden gehaald bij het niet (goed) nakomen van de afspraken en welke sancties er op volgen als het (weer) niet gelukt is. Tot en met het niet meer vergeven van een vergunning in de toekomst, ook niet meer voor een dergelijke opzet.

Vorige keren is bij de vergunning zelfs rekening gehouden met onze bezwaren. De vergunning lijkt zelfs steeds op onze bezwaren aangepast te worden, maar effect hebben die regels niet. Het zijn

papieren woorden zonder (achteraf) enige inhoud. Daar zou in deze vergunning echt de aandacht moeten liggen.

Nu wordt het feest dat eerst in de Paardenstraat was, verplaatst naar Amstel 1. Hierdoor wordt in een nog groter gebied overlast bezorgd. Dan komen wij terug op een opmerking op 2 april van de directeur van AGP over de 'Best Beschikbare Technieken' (BBT): "die moeten dan wel beschikbaar zijn....."

Bij BBT gaat het niet om beschikbaar zijn, de benodigde spullen zijn immers nu al te reserveren/aan te schaffen door de (sub)organisatoren, maar BBT gaat vooral om het geluid beperken. Door ons is gewezen op de testdag van 20 juni 2018 die gemeente Amsterdam organiseerde in het Amsterdamse Bos.

In het nieuwe Evenementenbeleid van Amsterdam worden organisatoren verplicht gesteld om 'Best Beschikbare Technieken' (BBT) in te zetten op het gebied van geluid.

Dat wil zeggen: Organisatoren mogen niet meer geluid produceren dan 'nodig' is voor hun evenement (minder dan 95 dB(C) mag dus ook!) en ze moeten geluid reducerende en –sturende maatregelen nemen. Op die manier wordt de geluidsoverlast rondom muziekenvenementen zoveel mogelijk beperkt, terwijl de beleving voor de bezoekers van het evenement niet negatief wordt beïnvloed. Zie: <https://www.amsterdam.nl/ondernemen/vergunningen/evenement/geluidseisen/>

Maar dat uitgangspunt in het geluidsbeleid stelt niets voor zolang u in de vergunning toestaat dat er 95dB(C) (of wat dan ook) op gevels wordt geknald. BBT mag niet "omgedraaid worden" waardoor het alleen maar aan de bron wat harder kan. Er moeten dus kennelijk duidelijke bepaling in de vergunning om de hinder voor de omgeving te beperken.

Het doel van de testdag vorig jaar was nu juist om te leren over de best beschikbare technieken. Die test was geslaagd. Er zijn dus goede oplossingen om geluid te reduceren. Laat de vergunninghouder die BBT dan ook bij deze Pride op alle straten, pleinen en water daadwerkelijk inzetten voor het doel:

*niet meer geluid produceren dan 'nodig' is voor hun evenement en ze moeten geluid reducerende en –sturende maatregelen nemen. Op die manier wordt de geluidsoverlast rondom muziekenvenementen zoveel mogelijk beperkt, terwijl de beleving voor de bezoekers van het evenement niet negatief wordt beïnvloed,*

Het zal u en de organisatoren een zorg zijn, maar voorgaande wilden wij even kwijt.

Namens het dagelijks bestuur van Wijkcentrum d'Oude Stadt,

w.g. het bestuur