

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 16/6741

uitspraak van de meervoudige kamer van 22 mei 2018 in de zaak tussen

Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt,
Vereniging Comité Walbewoners Prinsengracht,
Vereniging SamenZeedijk,
Vereniging Comité Woonboten Prinsengracht,

R.

H.

A.

J.

H.

R.

U.

allen gevestigd of wonende in Amsterdam,

tezamen te noemen: eisers

(gemachtigde: mr. N. Bakker),

en

de burgemeester van Amsterdam, verweerder,

hierna: de burgemeester

(gemachtigden: mr. D. Sullivan en mr. A.J. Wilschut).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: Stichting Amsterdam Gay Pride,
vergunninghouder, gevestigd te Amsterdam.

Procesverloop

Met het besluit van 9 juni 2016 (het primaire besluit) heeft de burgemeester aan Stichting Amsterdam Gay Pride een evenementenvergunning verleend voor het evenement EuroPride 2016 in Amsterdam. Eisers hebben tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt.

Hangende bezwaar heeft de voorzieningenrechter bij uitspraak van 21 juli 2016 het verzoek van eisers tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.¹

Met het besluit van 15 september 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eisers ongegrond verklaard. Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Naar aanleiding van het beroep heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 november 2017. Namens Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt zijn verschenen _____ en _____.

¹ Dit verzoek om een voorlopige voorziening is geregistreerd onder zaaknummer AMS 16/4223.

zaaknummer: AMS 16/6741
inzake: Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt e.a.

pagina 2 van 5

respectievelijk voorzitter en secretaris van de stichting. Ook zijn verschenen R. H. en namens Vereniging Comité Woonboten Prinsengracht. Eisers zijn bijgestaan dan wel hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigde. Verder is op uitnodiging van eisers verschenen ing. E. Roelofsen, directeur bij de Nederlandse Stichting Geluidshinder. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door één van zijn gemachtigden, mr. D. Sullivan. Daarnaast zijn namens verweerder verschenen mr. H. Nota en A. Zuiderhof, werkzaam bij de gemeente Amsterdam, en P.H. de Groot, werkzaam bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Namens Stichting Amsterdam Gay Pride zijn verschenen J.H. van Dijk en L.R. Spee, respectievelijk bestuurslid en directeur van de Stichting Amsterdam Gay Pride.

Met de beslissing van 14 november 2017 heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst. Dit om het onderhavige beroep samen op zitting te behandelen met het beroep van de Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt tegen de verleende evenementenvergunning voor het evenement Pride Amsterdam 2017.²

Dat onderzoek op de nadere zitting heeft plaatsgevonden op 10 april 2018. Namens de Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt zijn wederom verschenen en . Ook zijn verschenen R. en namens de Vereniging Comité Woonboten Prinsengracht. Eisers zijn bijgestaan dan wel hebben zich laten vertegenwoordigen door hun gemachtigde. Verder is nogmaals op uitnodiging van eisers verschenen ing. E. Roelofsen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. Daarnaast zijn namens verweerder verschenen L. Duijvestijn, werkzaam bij de gemeente Amsterdam, en is wederom P.H. de Groot verschenen. Namens Stichting Amsterdam Gay Pride zijn eveneens J.H. van Dijk en L.R. Spee verschenen.

Overwegingen

Feiten en besluitvorming burgemeester

1.1. Op 7 maart 2016 heeft de Stichting Amsterdam Gay Pride een aanvraag ingediend voor het evenement EuroPride 2016. Dit evenement, bestaande uit de reguliere Pride Amsterdam plus extra activiteiten, zoals onder meer een roze zaterdag, een mensenrechtenconcert op de Dam en vele andere LHBTI³-conferenties en -(sport)evenementen, wilde de Stichting Amsterdam Gay Pride van 23 juli 2016 tot en met 7 augustus 2016 houden op verschillende buitenlocaties in de binnenstad van Amsterdam.

1.2. Met het primaire besluit, gehandhaafd met het bestreden besluit, heeft de burgemeester de gevraagde evenementenvergunning verleend.

Ontvankelijkheid beroep

2.1. Voordat de rechtbank aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep van eisers toe kan komen, moet ambtshalve worden beoordeeld of dit beroep ontvankelijk is. De rechtbank ziet zich in dat kader voor de vraag gesteld of eisers nog belang hebben bij een inhoudelijke beoordeling van hun beroep.

² Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer AMS 17/5340.

³ Lesbisch, Homoseksueel, Biseksueel, Transgender en Intersekse conditie.

zaaknummer: AMS 16/6741

pagina 3 van 5

inzake: Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt e.a.

2.2. De rechtbank stelt voorop dat geen uitspraak van de bestuursrechter kan worden gevraagd uitsluitend vanwege de principiële betekenis ervan. In dit geval had EuroPride 2016 al plaatsgevonden en ook het evenement van het jaar erop – Pride Amsterdam 2017 – was voorbij. Het belang bij een inhoudelijk oordeel over de rechtmatigheid van een verleende evenementenvergunning kan echter zijn gelegen in de omstandigheid, dat een inhoudelijke oordeel kan worden betrokken bij toekomstige aanvragen voor een gelijksoortige evenementenvergunning en de toetsing daarvan.⁴

2.3.1. De rechtbank stelt vast dat bij partijen niet in geschil is dat, behoudens het deel van EuroPride 2016 dat uit de reguliere Pride Amsterdam bestond, het onzeker is of een editie van dit evenement in de toekomst nogmaals plaats zal vinden in Amsterdam. Aan de herhaling van het evenement EuroPride als geheel kunnen eisers daarom geen procesbelang ontleen.

2.3.2. Blijft over het reguliere Pride-Amsterdam-deel van de EuroPride 2016. Aan de herhaling van dat deel van EuroPride 2016 kunnen eisers evenmin procesbelang ontleen. Dit omdat één van de eisers in het onderhavige beroep, namelijk Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt, beroep heeft ingesteld tegen de verlening van de recentere evenementenvergunning voor Pride Amsterdam 2017. Op de nadere zitting heeft de gemachtigde van eisers toegelicht dat de Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt in dat beroep de belangen van omwonenden behartigt, waaronder die van de overige eisers in het onderhavige beroep. Bovendien beoordeelt de rechtbank, zoals op de nadere zitting besproken, in de uitspraak op het beroep tegen de verlening van een evenementenvergunning voor Pride Amsterdam 2017, ten aanzien van die evenementenvergunning alle beroepsgronden die eisers ook in het onderhavige beroep hebben aangevoerd.

2.3.3. De rechtbank erkent dat de behandeling van het beroep tegen de verlening van de evenementenvergunning voor EuroPride 2016 pas na een lange duur op de zitting heeft plaatsgevonden en dat dit is te wijten aan de handelswijze van de rechtbank. Deze omstandigheid levert echter geen procesbelang voor eisers op. Daarbij wordt opgemerkt dat zelfs ondanks deze vertraging de bezwaar- en beroepsfase (die aanvangt op het moment dat verweerder de bezwaarschriften van eisers ontving) tezamen niet langer dan twee jaar hebben geduurd, waardoor er geen sprake is van een schending van de redelijke termijn, zoals neergelegd in artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).⁵ Een dergelijke schending levert op zichzelf bovendien geen belang op bij een inhoudelijke beoordeling van een beroep.

2.3.4. Tot slot vormt de vraag of verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten in beroep moet worden veroordeeld op zichzelf onvoldoende procesbelang om het onderhavige beroep van eisers inhoudelijk te beoordelen. Bovendien is niet gebleken dat er in het geval van eisers sprake is van in bezwaar gemaakte proceskosten. Zo hebben zij zich in de bezwaarfase niet laten bijstaan door een professioneel rechtsbijstandsverlener.

2.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van eisers niet-ontvankelijk, wegens het bij eisers ontbreken van een belang bij een inhoudelijke beoordeling van hun beroep.

⁴ Vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2310, r.o. 4.

⁵ Vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:188, r.o. 4.5.

zaaknummer: AMS 16/6741

pagina 4 van 5

inzake: Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt e.a.

Vergoeding griffierecht en proceskostenveroordeling

3. Omdat de behandeling van het onderhavige beroep op een eerdere zitting geen doorgang kon vinden, hetgeen de rechtbank kan worden verweten, wordt aanleiding gezien om het door eisers betaalde griffierecht terug te betalen. Om dezelfde reden ziet de rechtbank aanleiding om een deel van de door eisers gemaakte proceskosten in beroep – namelijk de kosten die zien op het verschijnen op de zitting van 14 november 2017 – te vergoeden. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 501,- (1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 501,- en een wegingsfactor 1).

zaaknummer: AMS 16/6741

pagina 5 van 5

inzake: Stichting Wijkopbouworgaan d'Oude Stadt e.a.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- bepaalt dat de griffier van de rechtbank het betaalde griffierecht van € 334,- aan eisers terugbetaalt;
- bepaalt dat de griffier van de rechtbank een bedrag van € 501,- aan proceskosten aan eisers vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J. Otten, voorzitter, en mr. J.C. Boeree en mr. P. Sloot, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Lemmens, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 22 mei 2018.

griffier

voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op:

23 MEI 2018

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

KOPIE CONFORM