

De heer J.J. van Aartsen, burgemeester van Amsterdam
en overige leden College B&W
De leden van de Amsterdamse Gemeenteraad
Postbus 202 1000 AE
AMSTERDAM

Amsterdam, 17 december 2017

Betreft: Raadsadres beoordeling meetwaarden-onderzoek ten behoeve van ondersteuning van het Nieuwe Evenementenbeleid

Door: Peter Welp, inwoner, lid begeleidingsgroep meetwaardenonderzoek

Geachte Burgemeester en overige leden van het College, geachte leden van de gemeenteraad,

Mijn naam is Peter Welp, en in ben een betrokken inwoner van Amsterdam. Ik heb aan den lijve meegemaakt wat een festival op minder dan 400 meter van mijn gevel voor invloed heeft op het wonen, het leven. Het was meer aanwezig dan ik kon dulden, maar er werd aan alle normen voldaan. Dat was in 2015. Omdat ik niet kon geloven dat het gemeentelijk beleid dit van mij en mede-inwoners kon vragen, heb ik uitgezocht wat er niet schort aan het toenmalige beleid.

Mijn kennis van akoestiek rond Amsterdamse festivals is sindsdien gegroeid en als zodanig ben ik gevraagd mee te denken over een nieuw evenementenbeleid. Als laatste heb ik zitting genomen in de begeleidingsgroep rond het meetwaarden-onderzoek, en mijn input op de conceptversie van de meetwaarden en hun interpretatie geleverd.

Het "Meetwaardenonderzoek Amsterdamse Festivals, Omgevingsdienst NoordZeeKanaalGebied" is door het college gebruikt bij de nota van beantwoording van inspraak. De conclusies moeten het voorgenomen beleid onderbouwen.

Op basis van dezelfde meetgegevens uit kom ik tot conclusies die de schrijvers van het rapport niet trekken.

De onderzoeksvraag "*Wordt de spraakverstaanbaarheid, van maximaal circa 50 dB(A) in de woning gewaarborgd?*" (bij een gevelnorm van 85 dB(C)) is **niet** beantwoord.

Omdat de meetgegevens binnenhuis geen overschrijdingen laten zien (en men is hier terecht voorzichtig in, binnenmeten is erg lastig en dient alleen als indicatie gebruikt te worden) *lijkt* de vraag hiermee beantwoord. Echter, bij geen van de metingen is de waarde van 85 dB(C) op de gevel bereikt. Dat was wel de waarde die bewezen diende te worden, omdat Amsterdam van plan is deze waarde te vergunnen.

De makkelijkste conclusie is dat we op dit moment *niet weten* of de spraakverstaanbaarheid is gewaarborgd onder het nieuwe beleid. U dient in uw afweging of u dit beleid steunt rekening te houden met deze onzekerheid, en u dient af te wegen of u dit risico bij de omwonenden wil neerleggen of niet. Het nieuwe beleid belooft verbeteringen in de balans tussen evenementen en omwonenden.

Na bestudering van exact dezelfde gegevens uit het meetonderzoek kom ik echter wél tot een antwoord op deze vraag; de spraakverstaanbaarheid, die in het geding komt boven 50 dB(A) binnenshuis, is met het nieuwe beleid **niet** gewaarborgd. De uiteenzetting hiervan staat op de volgende bladzijde.

Natuurlijk heb ik dit als lid van de begeleidingsgroep meegegeven aan de onderzoekers, zij hebben mijn input niet willen meenemen in hun advies aan u. Zij hebben tot op heden mijn argumenten niet weerlegd.

Ik vraag de Raad om de voorgestelde waarde van 85 dB(C) te beschouwen als “niet voldoende onderbouwd” met betrekking tot bescherming van de spraakverstaanbaarheid, en in het belang van de omwonenden te kiezen voor een lagere basis-norm.

Wordt de spraakverstaanbaarheid, van maximaal circa 50 dB(A) in de woning gewaarborgd?

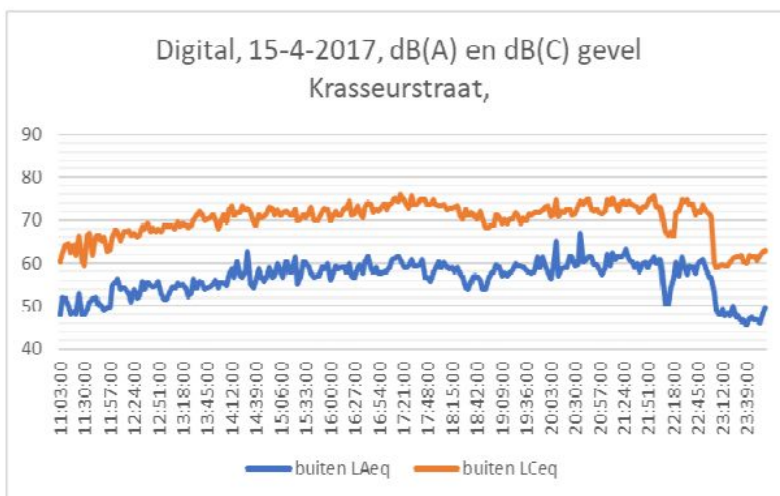
Het meetonderzoek bevestigt de vooronderstelling dat een gemiddelde Amsterdamse gevel ongeveer 20 dB dempt. De vraag valt dan dus ook anders te beantwoorden:

Waarborgt het nieuwe beleid een buitenwaarde van 70 dB(A)?

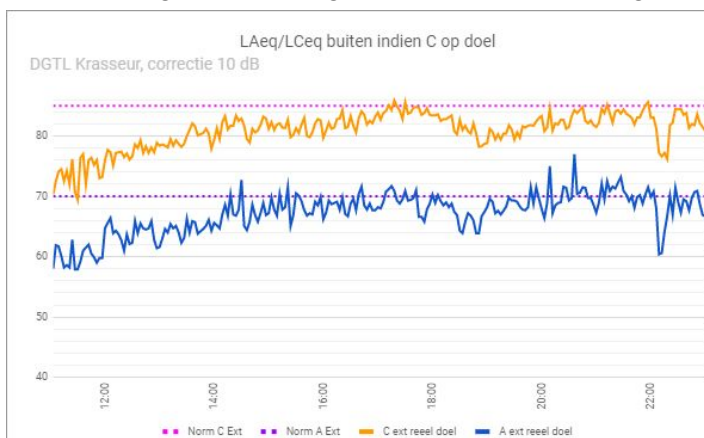
Die buitenwaardes zijn (op nadrukkelijk verzoek van de omwonenden) wél gemeten in het meetwaardenonderzoek, alsmede de dB(C) buitenwaardes om de norm van 85 dB(C) te toetsen.

Nu geen van de evenementen de volledig vergunde ruimte heeft benut, is er vrijwel nergens 85 dB(C) op de gevels gemeten, en ook geen 70 dB(A).

Voorbeeld uit het onderzoek, Krasseurstraat, Digital Festival NDSM



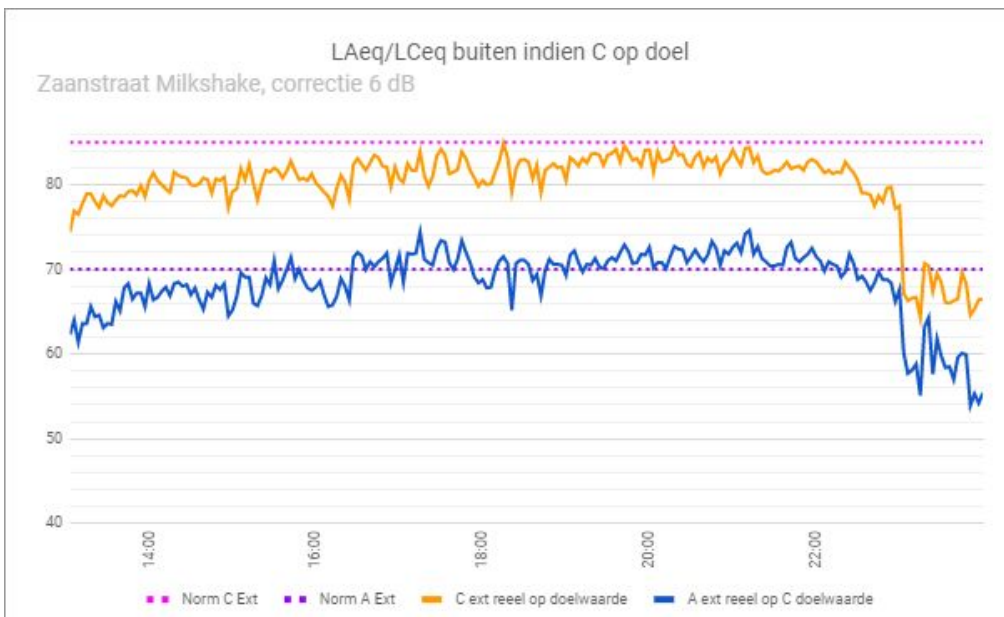
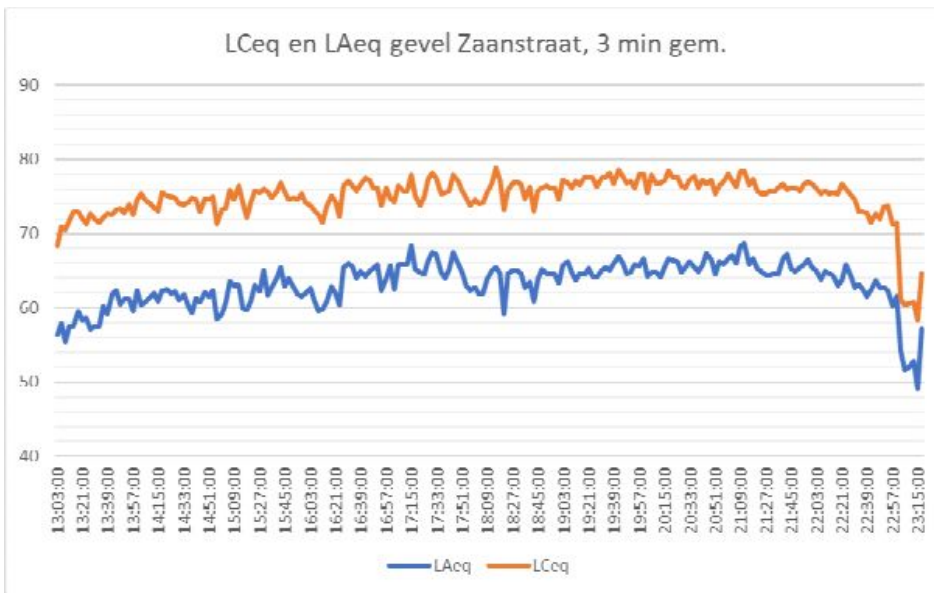
Wanneer de Krasseurstraat dichterbij het terrein had gelegen was er *-bijvoorbeeld-* 10 decibel meer op de gevel terechtgekomen, en was er nog steeds binnen de vergunde 85 dB(C) gebleven.



De 70 dB(A) zou hier in **21%** van de metingen op of over 70 dB(A) zijn.

Een festival dat de vergunde waardes wel gebruikt, zou de spraakverstaanbaarheid niet respecteren. Een omwonende die bezwaar zou willen maken tegen deze onduidelijke aantasting van het leefklimaat, heeft geen juridische kans; er is immers vergund dus het bezwaar is ongegrond. Het is van het grootste belang om zekerheid te hebben over de vergunde waardes en hun relatie tot overlast.

De metingen bij de Zaanstraat, Milkshake festival, gecorrigeerd met 6 dB, geven een nog duidelijker beeld. Hier zou in **65%** van de metingen, dus meer dan de helft van de tijd, de spraakverstaanbaarheid **niet** zijn gegarandeerd, indien de door Amsterdam vergunde waarde van 85 dB(C) ook gebruikt zou zijn.



Er zijn ook meetgegevens bekend die illustreren dat het volledig gebruiken van 85 dB(C) wel beneden de 70 dB(A) zou blijven. Dat, alsmede het feit dat de vergunning met 85 dB(C) te ruim was voor vrijwel alle bemeten evenementen, is geen reden om deze onderzoeksresultaten en logische conclusies niet mee te nemen in de besluitvorming.