



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

Wijkcentrum d'Oude Stadt
t.a.v. de heer en mevrouw
Nieuwe Doelenstraat 55
1012 CP AMSTERDAM

Datum juli 2017
Ons kenmerk BZ.1.17.0492.002
Uw kenmerk
Behandeld door mevrouw J. Ottenhoff, Directie Juridische Zaken
020 - 552 2079, bezwaarenberoep@amsterdam.nl
Bijlage
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer en mevrouw,

Naar aanleiding van het door u op 14 juni 2017 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 1 juni 2017, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- De bestreden besluiten, met aanvulling van de motivering als aangegeven onder punt 6.5 in stand te laten.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Hoogachtend,
De Burgemeester van Amsterdam,

E.E. van der Laan

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 168,- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 334,- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van vijf bezwaarschriften gericht tegen de besluiten van de burgemeester van 1 juni 2017 en 4 juli 2017, waarin een evenementenvergunning voor de Pride 2017 is verleend.

Burgemeester,

1. Inleiding

Op 23 maart 2017 heeft Stichting Amsterdam Gay Pride (hierna: vergunninghouder) een aanvraag ingediend voor een evenementenvergunning voor het houden van de Pride 2017 van 29 juli 2017 tot en met 6 augustus 2017. De aanvraag is diezelfde dag gepubliceerd.

Naar aanleiding van deze aanvraag zijn 50 zienswijzen binnengekomen.

Op 1 juni 2017 heeft u de vergunning verleend voor het organiseren van de Pride van 29 juni 2017 tot en met 6 augustus 2017. De vergunning is verleend onder voorschriften. Bij besluit van 4 juli 2017 is de vergunning uitgebreid.

Tegen deze besluiten zijn bezwaarschriften binnen gekomen.

Tevens heeft één van de bezwaarden, de Stichting Wijkcentrum d'Oude Stadt, een verzoek tot het nemen van een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Amsterdam. Bij uitspraak van 19 juli 2017 is dit verzoek afgewezen.

Op 18 juli 2017 heeft een hoorzitting in bezwaar plaatsgevonden. Een verslag van deze hoorzitting is gehecht aan dit advies.

2. Bezwaarden

Van de volgende personen is een bezwaarschrift ontvangen:

- 1) Comité Westelijke Grachtengordel, binnengekomen op 16 juni 2017, aangevuld op 26 juni 2017 en 7 juli 2017, ondertekend door:
 -
 -
 -
- 2) Wijkcentrum d Oude Stadt, binnengekomen op 16 juni 2017, aangevuld op 27 juni 2017, 7 juli 2017 en 9 juli 2017, ondertekend door:
 -
 -
- 3) en Prinsengracht binnengekomen op 27 juni 2017
- 4) Comité Walbewoners Prinsengracht, ondertekend door en (voor ontvankelijkheid wordt verwezen naar 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2016:905) Comité Woonboten Prinsengracht, ondertekend door er. Binnengekomen op 30 juni 2017, aangevuld op 8 juli 2017
- 5) Vereniging Amstelveeldbuurt, binnengekomen op 10 juli 2017, ondertekend door:

Hierna gezamenlijk: 'bezwaarden'.

3. Bezwaren

De bezwaren luiden kort weergegeven als volgt:

- De procedure:
 - de gemeente is zowel vergunningverlener als vergunninghouder nu nauw wordt samengewerkt tussen de Stichting Amsterdam Gay Pride en de gemeente, waardoor rolvermenging ontstaat. Ook het advies van de bezwaarschriftencommissie van 1 september 2016 laat de vermenging zien van de rol van de bezwaarschriftencommissie, de gemeente, de vergunningverlener en de vergunninghouder.
 - de uitbreiding van de vergunning van 4 juli 2017 is dusdanig laat verleend dat inspraak en een deugdelijke bezwaarprocedure niet meer mogelijk zijn. Belanghebbenden zijn niet in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen.

- Overlastaspecten:

Bezwaarden voeren – verkort weergegeven - aan dat u gelet op de in artikel 2.43 APV genoemde belangen, de bestreden evenementenvergunning niet had mogen verlenen dan wel u andere voorschriften aan de vergunning had moeten verbinden. Bezwaarden onderbouwen dit aan de hand van onderstaande argumenten.

- De geluidsnorm van 95 dB(C) levert onduldbare geluidsoverlast in huis op. Vorig jaar zijn geluidswaarden van 65 tot 70 d(B)A binnenshuis gemeten. Voorts wordt gewezen op de nota Limburg, een uitspraak van de rechtbank Overijssel van 4 december 2014 (ECLI:NL:RBOVE:2014:6440), een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 2 augustus 2016 (AMS 16/4941) en een uitspraak van de rechtbank Roermond van 21 april 2017 (ECLI:NL:RBLIM:2017:3614).
- Ter handhaving moeten geluidsbegrenzers worden aangebracht op de geluidsinstallaties met als sanctie intrekking van de vergunning of beperking van een vergunning voor een volgend evenement.
- Het advies van de omgevingsdienst wijkt wat betreft het geluid af van de verleende vergunning. Onduidelijk is welke voorschriften gelden.
- Nu een gevelcorrectie van 3 dB(C) wordt toegepast, is de geluidsnorm eigenlijk drie dB(C) hoger dan de waarden die gesteld zijn in de vergunning.
- De 100 dB(A) die is toegestaan tijdens de botenparade is belachelijk hoog en levert gehoorschade op.
- Het advies van de omgevingsdienst is te vrijblijvend, nu akoestische maatregelen 'kunnen' worden genomen in plaats van 'moeten' worden genomen.
- Een app op een smartphone is geen geschikte geluidsmeter.
- Nu geen dB(A) norm is vastgelegd, kan hier niet meer op worden gehandhaafd. Het verschil tussen dB(A) en dB(C) is geen constante.
- De norm van 95 dB(C) is niet in lijn met het nieuwe geluidsbeleid in Amsterdam, aangezien daarin de geluidsnorm 85 dB(C) is.
- In de vergunning is niet gemotiveerd waarom een evenement van bijzonder maatschappelijk belang een hogere geluidsnorm rechtvaardigt. Hierbij wordt gewezen op een uitspraak van de Rechtbank Overijssel van 5 december 2014.
- Bezwaarden stellen dat het evenement als inrichting moet worden aangemerkt waarvoor ingevolge de Wet milieubeheer zwaardere geluidsnormen gelden.

- Voor de vergunning is onvoldoende getoetst of de locatie geschikt is en is onvoldoende rekening gehouden met gelijktijdige activiteiten op dichtbij elkaar gelegen locaties. Dit geldt voor de Spuistraat en de Dam, de drie feesten op de Dam, de drie podia op de Zeedijk en de Paardenstraat en de Utrechtsestraat.
- Het geluidsplan dat wordt genoemd in de vergunning ontbreekt op een aantal locaties. Dit geldt tevens voor afvalplannen.
- De eindtijden van 00:00 uur worden niet door de nota Limburg aanbevolen en deze zijn niet duidelijk onderbouwd en afgewogen.
- In de vergunningsvoorwaarden staat niet hoe gegarandeerd wordt dat in driekwart van het Vondelpark rust gecreëerd wordt.
- De Zeedijk is geen geschikte locatie want het is een smalle woonstraat.
- Het jaarlijks groter worden van het feest is in strijd met het Beleidskader AGP 2011.
- De locatie Spuistraat 109 behoort niet tot de geschikte evenementenlocaties in de nota Buitenevenementen in de binnenstad 2008 en is vorig jaar bij uitzondering vergund.
- In de vergunning zijn geen sancties bij overtredingen vermeld.
- Nog meer plaskruizen en toiletten plaatsen is zinloos.
- Door de hoge geluidsnormen wordt er geschreeuwd.
- Het omdraaien van de botenparade geeft geen zekerheid voor minder overlast. Niet alle zijgrachten zijn afgesloten.
- Er moet bewonerscompensatie worden verleend.
- De klachtenafhandeling verloopt niet goed.
- Het verlenen van twee feesten op het Amstelveld is in strijd met het Beleidskader vergunningverlening Amsterdam Gay Pride 2011 (hierna: Beleidskader AGP 2011). Ook voldoet het niet aan het locatieprofiel van 2008, het nieuwe locatieprofiel en de toezeggingen die zijn gedaan.
- Het betreft een bewonersplein, waarbij een geluidsnorm van 95 dB(C) niet past.
- Het fietsparkeren wordt niet geregeld. De pop-up fietsenstalling in 2016 op het Frederiksplein werd niet gebruikt.
- Gelet op de overlast van drank- en drugsgebruik en hinderlijk hangen, had de burgemeester de vergunning moeten weigeren.

4. Juridisch kader

Artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) luidt als volgt:

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. [...]

3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 3:41 van de Awb luidt als volgt:

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Artikel 3:43 van de Awb luidt als volgt:

1. Tegelijkertijd met of zo spoedig mogelijk na de bekendmaking wordt van het besluit mededeling gedaan aan degenen die bij de voorbereiding ervan hun zienswijze naar voren hebben gebracht. Aan een adviseur als bedoeld in artikel 3:5 wordt in ieder geval mededeling gedaan indien van het advies wordt afgeweken.
2. Bij de mededeling van een besluit wordt tevens vermeld wanneer en hoe de bekendmaking ervan heeft plaatsgevonden.

Artikel 6:7 van de Awb luidt als volgt:

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 7:5 van de Awb luidt, voor zover van belang, als volgt:

Tenzij het horen geschiedt door of mede door het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan, geschiedt het horen door:

- a. een persoon die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest, of
- b. meer dan een persoon van wie de meerderheid, onder wie degene die het horen leidt, niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest.

Artikel 2.40 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (hierna: APV) luidt als volgt:

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te houden.
2. De aanvraag voor een vergunning wordt ingediend uiterlijk acht weken voor de datum van aanvang van het evenement.
3. De burgemeester kan in verband met de voorbereidingstijd van het evenement van deze termijn afwijken of voor bijzondere, periodiek terugkerende evenementen afzonderlijk bepalen op welk tijdstip de aanvraag wordt ingediend.

Artikel 3.5 van de APV luidt als volgt:

1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.

Artikel 2.43 van de APV luidt als volgt:

De burgemeester kan de vergunning weigeren als naar zijn oordeel:

- a. het evenement gevaar oplevert voor de openbare orde, de gezondheid, de veiligheid, de brandveiligheid of voor het ontstaan van wanordelijkheden;
- b. een onevenredig groot aantal bezoekers te verwachten is;
- c. het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de plaats op waar het wordt gehouden;
- d. het evenement een onevenredig groot beslag legt op de beschikbare ruimte of tijd dan wel de inzet van hulpdiensten;
- e. het evenement een belemmering vormt voor het verkeer of het scheepvaartverkeer;
- f. van het evenement een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is;
- g. het evenement verontreiniging tot gevolg heeft, afbreuk doet aan het uiterlijk aanzien van de omgeving dan wel schade toebrengt aan groenvoorzieningen of voorzieningen van openbaar nut;
- h. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement, gelet op de hiervoor genoemde belangen of
- i. de organisator onvoldoende waarborgen biedt om schade aan het milieu als gevolg van het evenement te voorkomen of te beperken.

Artikel 2.44 van de APV luidt als volgt:

1. De burgemeester kan aan de vergunning bedoeld in artikel 2.40, eerste lid voorschriften en beperkingen verbinden ter bescherming van de in artikel 2.43 genoemde belangen.
2. De burgemeester kan in het belang van de naleving van deze voorschriften bepalen dat een borgsom wordt betaald voordat het evenement wordt gehouden.
3. De burgemeester kan de organisator of degene die feitelijk leiding geeft aan het evenement bevelen maatregelen te nemen ter bescherming van de in artikel 2.43 genoemde belangen, dan wel hem bevelen het evenement onmiddellijk te beëindigen.
4. Het is verboden te handelen in strijd met een bevel als bedoeld in het derde lid.

5. Ontvankelijkheid

Alvorens de zaak inhoudelijk te beoordelen, dient de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) de ontvankelijkheid te beoordelen.

De commissie is van oordeel dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn. Daarbij overweegt de commissie als volgt.

5.1 Tijdig

De vergunning is op 1 juni 2017 verleend. De bezwaartermijn liep tot 14 juli 2017. De uitbreiding van de vergunning is op 4 juli 2017 verleend en de bezwaartermijn loopt tot 15 augustus 2017. Alle bezwaarschriften zijn tijdig ingediend.

5.2 Belanghebbende

De natuurlijke personen die bezwaar hebben gemaakt, wonen in de directe nabijheid van een of meer deevenementen en zijn daarmee belanghebbende.

Stichting Wijkcentrum d'oude Stadt is, gelet op artikel 2 van haar statuten, belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb.

Het Comité Woonboten Prinsengracht is een informele vereniging in de zin van artikel 2:26 BW, zoals blijkt uit de door haar in 2016 overgelegde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 12 mei 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1370). Zij heeft als doel het behartigen van de (woon)belangen van woonbootbewoners aan de Prinsengracht.

Namens het comité Walbewoners Prinsengracht is tijdens de bezwaarprocedure in 2016 aangevoerd dat zij eveneens een informele vereniging is en dat zij als zodanig is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Bij e-mail van 9 augustus 2016 heeft zij een ledenbestand overgelegd. Daaruit blijkt dat bewoners van (de omgeving van) de Prinsengracht lid zijn. Het comité heeft als doel het behartigen van de (woon)belangen van haar leden. Zij is dan ook belanghebbende bij dit besluit.

De vereniging Armstelveldbuurt is een formele vereniging en heeft als doel de woonfunctie en leefklimaat in de buurt te bevorderen en is daarmee belanghebbende.

Het comité Westelijke grachtengordel bestaat uit bewoners van de buurten 6 en 7 van het Wijkcentrum d'Oude Stadt. Het comité valt onder het werkgebied van Stichting Wijkcentrum d'Oude Stad en is ondertekend door 3 wijkraadsleden, mede namens belanghebbende bewoners.

Echter is onduidelijk gebleven of sprake is van een (informele) vereniging dan wel een andere vorm van een rechtspersoon in de zin van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Het bezwaarschrift is ondertekend door natuurlijke personen, die alle in de buurt van een of meer georganiseerde evenementen wonen. Het bezwaarschrift kan daarom worden ontvangen.

6. Overwegingen

De commissie ziet zich geplaagd voor de vraag of u terecht op 1 juni 2017, uitgebreid op 4 juli 2017, een vergunning heeft verleend voor het evenement Pride Amsterdam 2017.

6.1 Inleiding

Het evenement Pride Amsterdam 2017 is een grootschalig evenement waarbij het primaire doel is om te laten zien dat je in Amsterdam kunt zijn wie je bent en mag houden van wie je wilt. Er wordt aandacht gevraagd voor de rechten van LHBTI's, specifiek op het thema van sociale acceptatie van LHBTI's, met bijzondere aandacht voor de diversiteit binnen de LHBTI gemeenschap en aandacht voor kwetsbare groepen waaronder transgender personen, asielzoekers en vluchtelingen, bi-culturele personen, roze ouderen, lesbische vrouwen en mensen met een intersekse conditie. Gelet hierop heet het evenement niet langer Gay Pride, maar Pride.

De vergunning betreft een zogenoemde parapluvergunning waaronder een aantal deelevenementen valt. Het evenement bestaat onder andere uit:

- Een manifestatie op de Westermarkt, een Pride Walk van de Westermarkt naar het Vondelpark en het Pride programma in het Vondelpark op 29 juli 2017
- Een buurtfeest op het Javaplein en een Open air Filmfestival op de Nieuwmarkt op 2 augustus 2017
- Een open air filmfestival op de Nieuwmarkt en een Grachtenconcert op de Oudezijds Voorburgwal op 3 augustus 2017
- Een Love Swim, een Pleinfeest op de Westermarkt, en diverse straatfeesten (o.a. op de Zeedijk en het Amstelveld) op 4 augustus 2017
- De botenparade, diverse pleinfeesten en straatfeesten (o.a. op de Zeedijk en het Amstelveld) op 5 augustus 2017
- Een slotfeest op de Dam op 6 augustus 2017.

Uit de vergunning blijkt dat voor elk deelevenement nadere (beperkende) voorwaarden zijn gesteld.

In de artikelen 1.5 en 2.43 van de APV zijn de gronden genoemd op basis waarvan u een evenementenvergunning kunt weigeren. De commissie stelt allereerst vast dat deze bepalingen niet dwingend zijn geformuleerd: het gaat om zogenoemde kan-bepalingen. Indien zich een weigeringsgrond zou voordoen, zou u een belangenafweging moeten maken ter beoordeling of de vergunning verleend moest worden. De commissie toetst deze afweging.

De commissie overweegt voorts dat de grondslag voor het verlenen van vergunningen en het stellen van voorschriften een ordelijk en veilig verloop van het evenement is, evenals het zo veel mogelijk tegemoet komen aan de met dergelijke evenementen, onvermijdelijk voor de omgeving, samenhangende overlast. Indien dit doel kan worden bereikt door het stellen van voorschriften kan dit aanleiding zijn om de vergunning te verlenen, ook als een of meerdere weigeringsgronden aan de orde zijn. Weigering is pas aan de orde als door het stellen van voorschriften en beperkingen hieraan niet voldoende tegemoet kan worden gekomen.

6.2 Procedure

Met betrekking tot de stelling dat de uitbreiding van de vergunning van 4 juli 2017 dusdanig laat is verleend dat inspraak en een deugdelijke bezwaarprocedure niet meer mogelijk zijn overweegt de commissie als volgt. Uit het besluit blijkt dat de vergunning is uitgebreid met een extra feest op de Dam op vrijdag 4 augustus 2017. Gelet op het gegeven dat de totale capaciteit van de straatfeesten op de vrijdag aanmerkelijk minder is in vergelijking met voorgaande jaren, hebben de nood- en hulpdiensten, nadat de vergunning op 1 juni 2017 was verleend, verzocht om een extra feest op die dag om 'overcrowding' te voorkomen. Dat verzoek is ingewilligd met het besluit tot uitbreiding van de vergunning van 4 juli 2017. De commissie stelt vast dat bezwaarden geen gelegenheid hebben gehad om, voorafgaand aan de uitbreiding van de vergunning, hierover een zienswijze in te dienen.

Met betrekking tot het bezwaar dat de vergunning als geheel dusdanig laat is verleend dat de bezwaarprocedure illusoir is geworden, overweegt de commissie dat de hoorzitting zodanig is gepland dat de beslissing op bezwaar voor aanvang van de Pride wordt genomen. Het veel eerder verlenen van de vergunning is niet goed mogelijk, omdat de adviezen van hulpdiensten niet maanden voor aanvang van het evenement kunnen worden uitgebracht. Het verlenen van de vergunning zonder die adviezen betekent dat een 'lege' vergunning wordt verleend, zo heeft uw vertegenwoordiger uitgelegd. Bezwaargronden indienen tegen een dergelijke lege vergunning is niet goed mogelijk en daarom niet wenselijk.

Voor zover bezwaarden van mening zijn dat het besluit hierdoor onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen, nu bezwaarden niet zijn gehoord, merkt de commissie op dat dit conform artikel 6:22 Awb hersteld is in deze bezwaarschriftenprocedure.

Bezwaarden hebben immers de gelegenheid gehad om aanvullende bezwaarschriften te sturen waarin zij tevens bezwaar hebben gemaakt tegen de uitbreiding van de vergunning en de gronden in deze naar voren hebben gebracht. De commissie neemt deze bezwaren en hetgeen hierover tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, mee in haar overweging. De beslissing op bezwaar wordt vóór aanvang van het evenement genomen. Het gebrek is gelet hierop hersteld in de bezwaarprocedure. Dat de bezwaarschriftenprocedure als zodanig hierdoor ook niet meer zorgvuldig zou (kunnen) zijn, volgt de commissie niet. Er is sprake van een zorgvuldige bezwaarschriftenprocedure waarin alle partijen zijn uitgenodigd en uitgebreid op zitting zijn gehoord en de commissie met inachtneming van alle door bezwaarden aangevoerde gronden, dit advies uitbrengt.

Met betrekking tot de gestelde rolvermenging merkt de commissie op dat de burgemeester de vergunning verleent en de Stichting Amsterdam Gay Pride vergunninghouder is. Dat nauw wordt samengewerkt tussen vergunninghouder en vergunningverlener betekent niet dat sprake is van ongeoorloofde rolvermenging. Het houdt enkel in dat van beide kanten wordt gewerkt aan een zo goed mogelijk verloop van het evenement.

Met betrekking tot de rol van de commissie is tijdens de hoorzitting reeds aangegeven dat de commissie geen externe adviescommissie is, maar een ambtelijke adviescommissie (zoals omschreven in artikel 7:5 van de Awb). De leden van de commissie zijn niet betrokken geweest bij het primaire besluit. Zij brengen advies uit aan de burgemeester, die de beslissing op bezwaar neemt. Er is zodoende geen sprake van onrechtmatige rolvermenging, de in de Awb voorgeschreven procedure is gevolgd.

6.3 Grootte evenement en spreiding evenement

Bezwaarders stellen dat de Pride Amsterdam 2017 groter is dan de voorgaande jaren en dit is in strijd met het beleidskader AGP 2011. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen locaties van feesten die dichtbij elkaar plaatsvinden.

Het evenement Euro Pride 2016 kwam vorig jaar in de plaats van de jaarlijkse Gay Pride. Het betrof een eenmalig grootschalig evenement, bestaande uit de jaarlijkse Gay Pride, aangevuld met extra activiteiten. Dit evenement duurde 17 dagen. De Pride Amsterdam 2017 moest dus kleiner van omvang zijn dan de Europride, hetgeen ook zo is. De Pride Amsterdam 2017 is qua aantal feesten en evenementen echter ook minder groot dan in 2015. Gelet op het voorgaande is dan ook geen sprake van strijd met het Beleidskader AGP 2011. Het bezwaar treft geen doel.

In het beleidskader AGP 2011 staat vermeld dat het de aanvrager vrij staat evenementen op verschillende locaties in de stad aan te vragen. Locaties in de binnenstad die een duidelijk aanwijsbare link hebben met de homogemeenschap genieten de voorkeur. Het Pride evenement heeft van oudsher zijn oorsprong in het LHBTI uitgaansleven in de binnenstad. De commissie overweegt dat het evenement een belangrijke boodschap heeft. Met het evenement wordt uitgedragen dat iedereen in alle openheid kan zijn wie hij of zij wil. Het is een meerwaarde dat dit feest wordt gevoerd tegen de achtergrond van de historische binnenstad, ook omdat beelden van dit evenement de wereld over gaan. Spreiding over de rest van de stad doet hieraan afbreuk. Dat heeft tot gevolg dat enkele feesten dichtbij elkaar zijn. Dit heeft echter tot positief gevolg dat er minder wordt gezworven door de stad - hetgeen grote overlast tot gevolg heeft, zoals ook aangegeven door enkele bezwaarders tijdens de hoorzitting.

6.4 Locatieprofielen

In het beleidskader Buitenevenementen in de binnenstad zijn voor een aantal locaties waar tijdens de Pride Amsterdam 2017 feesten worden gehouden locatieprofielen opgesteld. De locatieprofielen geven aan wat waar mogelijk is en geven een nadere invulling aan de voorwaarden van de APV. Bij het opstellen van deze locatieprofielen en de mogelijkheden per locatie is rekening gehouden met het karakter en de omgeving van de locaties. Ze dienen ter sturing en verduidelijking van de mogelijkheden op de daarvoor meest geschikte locaties. Locatieprofielen dienen om aanvragen te beoordelen, te toetsen en eventueel af te wijzen. Bewoners en ondernemers kunnen zien wat er aan evenementen bij hen in de buurt mogelijk is.

Voor een aantal locaties waar feesten zijn gehouden zijn geen locatieprofielen opgesteld, zoals de Zeedijk en de Spuistraat. Dat betekent echter niet dat op die plekken geen evenementen kunnen worden georganiseerd. In het beleidskader buitenevenementen wordt in paragraaf 2.1. overwogen dat in principe in de hele binnenstad evenementen kunnen worden georganiseerd, indien dat past binnen de algemene voorwaarden, zoals veiligheid, bereikbaarheid en omgevingsbelasting. Daarbij worden aanvragen altijd getoetst aan de APV. Ook in paragraaf 1.7 wordt vermeld dat het mogelijk blijft in de hele binnenstad evenementen te organiseren.

De enkele omstandigheid dat voor een aantal locaties geen locatieprofielen zijn opgesteld, is dus geen reden de vergunning te weigeren. Ten aanzien van de stelling dat de Zeedijk geen geschikte locatie is omdat het een smalle woonstraat betreft overweegt de commissie dat de Omgevingsdienst heeft geadviseerd over de maximumgeluidsnorm die hier wordt gehanteerd en dat de veiligheidsdiensten hebben geadviseerd over de veiligheid. Daarbij zijn vertrouwelijke locatie fact sheets en veiligheidsplannen opgemaakt, waarbij rekening wordt gehouden met eventuele calamiteiten en vluchtwegen worden geïnventariseerd. Het bezwaar treft geen doel.

6.5 Geluidsnormen

Bezwaarden hebben aangevoerd dat de vergunde maximumgeluidsnormen binnenshuis onduldbare overlast opleveren.

De commissie stelt allereerst vast dat de geluidsnormen die zijn neergelegd in het advies van de Omgevingsdienst, de normen zijn die gelden. Dit geldt ook voor zover de normen in het advies afwijken van de normen die in de voorschriften bij de evenementenvergunning zijn vermeld, zoals uw vertegenwoordiger tijdens de hoorzitting uitdrukkelijk heeft bevestigd. De commissie acht dit toelaatbaar. Wel dient de motivering van het bestreden besluit op dit punt te worden aangevuld, zodat eventuele verwarring op dit punt wordt voorkomen.

De commissie overweegt dat voor het grootste deel van de activiteiten een geluidsnorm geldt van maximaal 95 dB(C) op de gevel van woningen.

De voorzieningenrechter heeft overwogen dat, gelet op een uitspraak van de Afdeling³, niet op objectieve wijze is vast te stellen wanneer een geluidsniveau zodanig hoog is dat naar huidige wetenschappelijke inzichten moet worden aangenomen dat dit, ook bij evenementen met een tijdelijk karakter, als voor omwonenden onduldbare hinder moet worden beschouwd. Voorts heeft de voorzieningenrechter overwogen dat ook als aangenomen wordt dat de omwonenden zeer aanzienlijke hinder (door hen omschreven als 'onduldbaar') zouden ondervinden als de vergunde grenswaarde van 95 dB(C) gedurende de botenparade en alle evenementen volledig zou worden benut, dit gegeven niet leidt tot het oordeel dat de hinder onaanvaardbaar is. Hierbij wordt wederom verwezen naar voornoemde uitspraak van de Afdeling, waaruit blijkt dat het oordeel over de vraag of de hinder onaanvaardbaar is, niet op zich staat, maar óók afhankelijk is van het antwoord op de vraag of de burgemeester aan de belangen die zijn gediend met de evenementen die dit geluid veroorzaken redelijkerwijs doorslaggevend gewicht heeft kunnen toekennen. Het gaat om een afweging van de belangen die zijn gediend met de Pride tegenover bijvoorbeeld de belangen van omwonenden, aldus de voorzieningenrechter.

De commissie kan dit oordeel volgen en ziet zich daarom nu geplaatst voor de vraag of u deze belangen op een juiste wijze tegen elkaar heeft afgewogen. U bent in de bestreden besluiten uitdrukkelijk ingegaan op verschillende meldingen van overlast, zowel in het algemeen als bij specifieke locaties, maar u hebt ook nadrukkelijk gewicht toegekend aan het laten plaatsvinden van de Pride, mede vanwege de uitstraling van dit evenement voor de stad Amsterdam. Uit het dossier blijkt dat u de belangen van omwonenden hebt afgewogen tegenover de belangen van de Pride en de evenementen die in dat kader in de stad plaatsvinden. Uit de stukken blijkt dat u de klachten van omwonenden serieus neemt, u zelf met omwonenden heeft gesproken in 2016, dat veel voorschriften zijn aangescherpt en een extern bureau is ingehuurd om gesprekken te begeleiden en dat een evaluatie heeft plaatsgevonden van de (Euro) Pride van vorig jaar. Verder zijn er vele voorschriften verbonden aan de diverse evenementen met als doel om aan de belangen van omwonenden tegemoet te komen. Zo worden er meer handhavers ingezet, zijn er beperkingen opgelegd ten aanzien van tijden, geluid, het aantal feesten en de botenparade. De commissie is dan ook van mening tot u de in het geding zijnde belangen op zorgvuldige wijze tegen elkaar heeft afgewogen.

De aangehaalde uitspraak van de rechtbank Overijssel van 4 december 2014 maakt, voor zover deze van belang is in onderhavige zaak, het voorgaande niet anders nu de uitspraak van de Afdeling (een hoger rechtscollege) van recenter datum is. Ten aanzien van de uitspraak van de

³ Uitspraak van de Afdeling van 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1245

rechtbank Roermond van 21 april 2017 overweegt de commissie dat de burgemeester van Roermond voor de toegestane maximumgeluidsnorm de Nota Limburg ten grondslag heeft gelegd aan de vergunning. In de onderhavige evenementenvergunning is het beleid dat in Amsterdam geldt ten grondslag gelegd aan de vergunning. Daarom is die uitspraak niet van toepassing. Ten aanzien van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam van 2 augustus 2016 geldt dat dit een niet-vergelijkbare casus betreft. Hierbij werd verzocht om hogere maximumgeluidsnormen voor de 'afterparties' die doordeweeks werden gehouden, hetgeen werd afgewezen door de voorzieningenrechter. De commissie wijst erop dat dit een uitspraak van een voorlopige voorzieningenrechter is, waarbij het gaat om een afterparties die doordeweeks plaatsvinden gedurende elf dagen – waarvan tijdens de Pride geen sprake is- en waarvan het karakter van het festival anders is dan dat van de Pride en reeds om die reden geen rechtens op één lijn te stellen geval betreft.

Ten aanzien van de stelling dat de burgemeester in de voorbereiding van zijn besluit onvoldoende zorgvuldig is geweest en geen deugdelijke en kenbare belangafweging heeft gemaakt overweegt de commissie als volgt. De commissie stelt vast dat de maximumgeluidsnorm van 95 dB(C) is gebaseerd op het (mogelijke) nieuwe evenementen- en geluidsbeleid. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat is gekozen om de geluidsnormen niet te baseren op het geldende beleid Buitenevenementen in de Binnenstad 2008 (hierna: beleidskader buitenevenementen), maar op de (mogelijke) nieuwe normen. De normen voldoen echter wel aan het geldende beleid, of hier is gemotiveerd van afgeweken. De stelling van bezwaarden dat de geluidsnorm van 95 dB(C) in de strijd is met het nieuwe evenementenbeleid waarin 85 dB(C) is voorgeschreven, volgt de commissie niet. Dit nieuwe evenementenbeleid is immers nog niet vastgesteld en reeds daarom kan geen sprake zijn van strijd met dit beleid.

Voorts overweegt de commissie dat de normen zijn gesteld in dB(C) en niet in dB(A). Dit heeft er mee te maken dat uit onderzoek dat voor het nieuw te vormen beleid is gedaan, is gebleken dat er nadelen kleven aan het meten in dB(A), aldus uw vertegenwoordiger. Geluid in dB(A) is het geluid dat gericht is op midden en hoge tonen (zoals stemmen), geluid in dB(C) is meer gericht op bastonen. De bastonen zijn de doordreunende tonen die tevens in de buik kunnen worden gevoeld en waarvan de meeste overlast wordt ervaren. Ook worden steeds meer bastonen gebruikt in de huidige muziek en door een dB(C) norm op te leggen wordt deze ontwikkeling een halt toegeroepen.

In onderhavige vergunning is niet bij alle evenementen tevens een dB(A) norm opgelegd naast de opgelegde dB(C) normen. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het nadeel van normeren in dB(A) is dat op drukke punten onduidelijk is welk deel van de geluidsdruk wordt veroorzaakt door het stemgeluid van bezoekers en welk deel door de muziek. De gemeente is niet bevoegd om te handhaven op stemgeluid, dus handhaving van dat geluid is niet goed mogelijk. Met de dB(C) norm is helder hoeveel muziek er wordt geproduceerd en of dit de norm overschrijdt. De commissie onderschrijft deze nadelen van meten in dB(A). Ten aanzien van de stelling van bezwaarden dat de geluidsdruk hoger wordt als niet meer op dB(A) kan worden gehandhaafd, overweegt de commissie als volgt. Uit de door bezwaarden overgelegde Richtlijn muziekspectra in horecabedrijven blijkt dat het verschil tussen dB(A) en dB(C) verschilt per muzieksoort. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat op de Pride een verschil zal zijn van 10 tot 15 dB en soms nog meer (vergelijkbaar met de dB verschillen in de muziekgenres house en dance). Dit verschil zal niet veel meer worden, omdat de muziek in dat muziekgenre dan niet overkomt. Het kan dus niet zo zijn dat binnen het muziekgenre dance een verschil van 20 dB zal plaatsvinden. Het verschil tussen dB(A) en dB(C) is in zoverre een constante. De commissie gaat mee in deze redentatie. Het

stellen van een grenswaarde van 85 dB(A) heeft geen toegevoegde waarde, omdat die norm door het stellen van de vergunde grenswaarde van 95 dB(C) niet wordt overschreden. De commissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat het enkel meten in dB(C) geen nadeel oplevert voor bezwaarden.

Ten aanzien van de gekozen dB(C) norm van 95, overweegt de commissie dat uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat de bezoekers van de Pride zelf al veel geluid produceren. In de smalle straten komt dat al gauw neer op 80 tot 85 dB(A). Met het kleinste reële verschil tussen dB(A) en dB(C) komt al naar voren dat 95 dB(C) de minimum geluidsnorm is om de bezoekers de muziek te laten horen. De muziek moet immers boven het stemgeluid van de bezoekers uit komen. Voorts overweegt de commissie dat de geluidsnorm voor de Pride Amsterdam 2017 strenger is dan de geluidsnormen van 85 dB(A) en 103 dB(C) op de gevel die aan de EuroPride van 2016 verbonden waren. Bezwaarden hebben niet aangetoond dat dit niet het geval is. De stelling van bezwaarden dat de gevelcorrectie van 3 dB tot gevolg heeft dat eigenlijk een geluidsnorm van 98 dB(C) geldt, volgt de commissie niet. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat altijd een gevelcorrectie wordt toegepast, want een deel van het geluid weerkaatst tegen de muur. Het gedeelte van de muziek dat weerkaatst haal je van de meting af, omdat dat gedeelte per definitie niet de woning inkomt – deze weerkaatst immers op de gevel. Gelet hierop is de geluidsnorm niet feitelijk drie dB(C) hoger. Tevens heeft uw vertegenwoordiger toegelicht dat de gevelcorrectie altijd wordt toegepast, het enige verschil is dat het nu benoemd is in de vergunning. De commissie komt ook daarom tot het oordeel dat bezwaarden geen nadeel ondervinden van een gevelcorrectie.

Ten aanzien van de overige bezwaren die zien op geluidsoverlast overweegt de commissie dat in de vergunning geluidsnormen worden gesteld waaraan de organisator zich moet houden. Dit houdt niet in dat in de vergunning ook moet worden voorgeschreven op welke wijze de organisator zich aan deze voorwaarden dient te houden. Gelet hierop is het advies van de Omgevingsdienst niet te vrijblijvend en hoeven geen geluidsbegrenzers te worden voorgeschreven in de vergunning. Ook hoeft de vertegenwoordiger om deze reden niet de geluids- en afvalplannen over te leggen aan de commissie of aan de bezwaarden. De inhoud van die plannen is immers niet van belang voor de onderhavige vraag of de evenementenvergunning voor de Pride Amsterdam 2017 mocht worden verleend. In de vergunning is niet voorgeschreven dat wordt gehandhaafd door middel van een app op een smartphone. Uw vertegenwoordiger heeft reeds aangegeven dat wordt gehandhaafd met professionele apparatuur en dat de app enkel bedoeld is voor de organisator, zodat hij ook zelf metingen kan verrichten. Van belang is of de burgemeester voldoende voorschriften heeft opgenomen in de vergunning en tot een redelijke belangenafweging is gekomen. Uit de voorschriften in de vergunning volgt dat de organisator zich dient te houden aan geluidsvoorschriften en het terrein schoon moet opleveren. Op welke wijze dat gebeurt is voor deze toets niet van belang.

De stelling van bezwaarden dat de eindtijden van 00:00 uur niet zijn onderbouwd volgt de commissie niet. In de locatieprofielen staan geen eindtijden vermeld, waardoor geen sprake is van strijd met de locatieprofielen. Uit het beleid Buitenevenementen in de Binnenstad volgt dat twee dagen achter elkaar een eindtijd van 24:00 uur kan worden vergund. Alleen op de Dam is drie dagen achter elkaar een feest, echter op de laatste dag eindigt dat feest om 22:00 uur. De commissie is daarom van oordeel dat de vergunning ook op dit punt niet in strijd is met het beleid.

De stelling van bezwaarden dat de dB(A) norm bij de botenparade (100 dB(A) op het podium; 95 dB(C) op de gevel) gehoorschade oplevert is niet onderbouwd. De geluidsdruk tijdens de

botenparade is fors, maar de commissie is van oordeel dat u heeft kunnen besluiten om deze maximum geluidsnormen te hanteren. Daartoe overweegt zij dat de geluidsdruk kortdurend is, namelijk enkele uren. Voorts neemt de commissie in overweging dat het geluid niet constant is, maar aanzwelt naarmate een boot langs vaart en dan ook weer afneemt. Een lagere norm is vanwege het omgevingsgeluid tijdens de botenparade niet mogelijk, nu dit zou betekenen dat de muziek niet te horen is.

De commissie stelt vast dat u heeft gemotiveerd waarom deze geluidsnormen noodzakelijk zijn voor dit evenement. De commissie acht deze motivering toereikend. Met betrekking tot de stelling van bezwaarden dat jaarlijkse evenementen in Amsterdam niet incidenteel zijn en daarom als inrichting moeten worden aangemerkt waarvoor strengere geluidsnormen gelden, geldt allereerst dat door bezwaarden niet is onderbouwd op wat voor soort inrichting zij doelen en welke strengere geluidsnormen precies zouden moeten gelden. Voor zover bezwaarden doelen op een inrichting in de zin van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer, geldt dat geen sprake is van een door de mens bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht. Allereerst vindt het evenement plaats op openbaar terrein (de binnenstad van Amsterdam) zonder een exclusieve aanspraak hierop zodat geen sprake is van een begrenzing van de bedrijvigheid. Daarnaast is ten aanzien van het evenement geen sprake van steeds één en dezelfde activiteit die met een zekere regelmaat wordt verricht, zodat ook geen sprake is van bedrijvigheid die pleegt te worden verricht (zie in dit kader onder meer de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1230 waarin de Afdeling ten aanzien van een evenement in Eindhoven een soortgelijk oordeel geeft). De bezwaren treffen geen doel.

6.7 Amstelveld

In het beleidskader buitenevenementen is het Amstelveld als geschikte evenementenlocatie aangemerkt en is een locatieprofiel opgesteld. Het is toegestaan eenmaal per jaar een meerdaags evenement te organiseren met een vrij aantal bezoekers. Tijdens één evenement mag de gevelbelasting bij woonboten 85dB(A) bedragen. Er zijn twee pleinfesten vergund voor twee dagen voor maximaal 6000 bezoekers, met een geluidmaximum van 95 dB(C) op de gevel en 100 dB(A) op de podium. Uw vertegenwoordiger en de organisator van de feesten op het Amstelveld hebben gemotiveerd dat deze plek de enige geschikte locatie is nabij de botenparade waar zich 6000 mensen kunnen bevinden. Ook heeft de organisator van het feest aangegeven dat het Amstelveld een bijzondere betekenis heeft voor de LHBTI-gemeenschap.

De commissie stelt vast dat dat het vergunde evenement op het Amstelveld voldoet aan het locatieprofiel dat voor deze locatie is opgesteld en dat voldoende gemotiveerd is waarom de feesten op deze plek worden gehouden en niet op een andere locatie. Het nieuwe locatieprofiel is nog niet vastgesteld en daarom toetst de commissie hier niet aan. Dat het een bewonersplein betreft maakt niet dat de norm van 95 dB(C) te hoog is, zeker nu de norm strenger is dan tijdens de EuroPride 2016. Bovendien is de duur van het evenement op deze locatie kort. De commissie overweegt ten aanzien van de overlast van hinderlijk geparkeerde fietsen dat de Falckstraat en het Frederiksplein worden voorzien van een fietsparkeerruimte. De bezoekers worden door middel van borden en hospitalitymedewerkers hier naartoe doorverwezen. Daarmee is niet gegarandeerd dat omwonenden geen enkele overlast zullen hebben van hinderlijk geparkeerde fietsen, maar de genomen maatregelen zijn erop gericht om overlast te beperken. Voor zover werd verwezen naar een gesprek over een andere invulling van het feest op het Amstelveld heeft de commissie begrepen van de aanwezige organisator van dat feest dat daarover een gesprek heeft

plaatsgevonden. De commissie is niet gebleken van een toezegging dat geen feest meer zou plaatsvinden op het Amstelveld.

6.8 Overige overlast

Bezwaarders hebben aangegeven naast geluidsoverlast veel overlast te hebben van de drukte en overcrowding, wildplassen, vervuiling en zwerfafval, vernielingen, bezoekers die zich tussen de feesten verplaatsen en parkeren van fietsen op de stoep.

De commissie stelt vast dat grote evenementen een zekere mate van overlast voor omwonenden met zich brengen. Ook in het beleidskader buitenevenementen is onderkend dat grote evenementen overlast in de vorm van bijvoorbeeld geluidsoverlast, wildplassen, vernielingen, en zwerfafval met zich brengen. Teneinde de overlast zoveel mogelijk te beperken zijn voorwaarden aan de vergunning verbonden die zien op het tegengaan van dergelijke overlast.

Er is ook dit jaar een aantal maatregelen genomen. Zo is de botenparade omgekeerd, waarmee beoogd wordt om de stremming van de Prinsengracht beter te realiseren. Daarbij wordt ook een aantal zijgrachten gestremd. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat niet alle zijgrachten worden afgesloten, omdat boten via die zijgrachten uit de botenparade moeten kunnen varen. Daarnaast start de botenparade een uur eerder en is derhalve een uur eerder voorbij. Alle feesten op vrijdag starten een uur later en alle feesten op zaterdag starten drie uur later. Dit betekent dat de feesten minder lang duren. Ook zijn er minder feesten dan in 2016 en 2015. Over de handhaving heeft uw vertegenwoordiger in aanvulling op hetgeen reeds in het onderhavige besluit is opgenomen, aangegeven dat er meer handhavers worden ingezet. Dit komt neer op enkele tientallen meer handhavers. Ook is nieuw dat er handhavers vanaf het water worden ingezet. Om wildplassen tegen te gaan worden toiletten langs de route van de botenparade geplaatst. Op het Amstelveld worden meer toiletten geplaatst dan in de afgelopen jaren. Ten aanzien van zwerfafval wordt ingezet op meer mankracht, vuilnisbakken, communicatie en het voorkomen van zwerfafval. Wat betreft de klachtenafhandeling is in de vergunning aangegeven dat bewonersbrieven worden gestuurd (en op de gemeentelijke website worden geplaatst) met daarin de contactgegevens van een vast contactpersoon die gedurende de evenementen (inclusief de op- en afbouw) bereikbaar zal zijn voor het afhandelen van klachten. Daarnaast is de gemeente bereikbaar via het gemeentelijke nummer. Klachten worden direct doorgezet naar de meldkamer van Handhaving en Toezicht die hierop direct actie onderneemt.

De commissie kan enkel adviseren of u ten tijde van de vergunningverlening tot het verlenen van de vergunning mocht overgaan. De commissie wijst erop dat bezwaarders, indien zij van oordeel zijn dat de vergunningsvoorschriften niet (goed) worden nageleefd, een handhavingsverzoek kunnen indien via de daarvoor ingerichte meldpunten.

De commissie realiseert zich dat ook met bovengenoemde maatregelen de overlast nooit helemaal kan worden weggenomen. Zij concludeert echter dat u voldoende maatregelen hebt getroffen om de overlast zoveel mogelijk te beperken. De commissie is niet gebleken van dermate grote overlast als gevolg waarvan sprake is van een zodanige onevenredige belasting voor het woon- en leefklimaat dat in redelijke afweging van alle betrokken belangen de vergunning geweigerd had moeten worden.

6.9 Compensatie voor hotelkosten en aansprakelijkheid schade

Verschillende bezwaarders hebben aangevoerd dat de gemeente en de organisatie omwonenden die hun huis vanwege de overlast verlaten moeten worden gecompenseerd en dat in de

vergunning dient te worden opgenomen dat gemeente en organisator aansprakelijk zijn voor schade die aan (de eigendom van) omwonenden wordt toegebracht.

In het bestreden besluit is reeds overwogen dat het evenement er niet toe leidt dat omwoners hun woning niet meer kunnen betreden. Indien bewoners hun woning vanwege de (geluids)overlast verlaten is dat een eigen keuze. De commissie realiseert zich dat sprake zal zijn van enige vorm van overlast, maar dat maakt niet dat de gemeente of organisatie gehouden is bewoners die hun woning tijdens het evenement wensen te verlaten een financiële bijdrage te verstrekken.

Indien bezoekers schade aan eigendommen van bewoners veroorzaken betreft dit een privaatrechtelijke aangelegenheid.

6. Belangenafweging

Zoals eerder vermeld hoort de Pride thuis in de binnenstad. Het betreft hier niet enkel een evenement met een commercieel karakter, zoals door enkele bezwaarden is aangevoerd. Met de Pride laat de gemeente Amsterdam aan de hele wereld zien dat je kunt zijn wie je wil zijn. Het is een viering van mensenrechten en daarmee een belangrijk evenement voor de gemeente Amsterdam, voor bewoners en voor de vele bezoekers die het evenement trekt.

Als eerder vermeld realiseert de commissie zich dat een aantal omwonenden overlast kan ondervinden van het evenement. Met name de geluidsdruk kan aanzienlijk zijn. Anderzijds is het inherent aan het wonen in de binnenstad dat er enige mate van overlast van evenementen moet worden geduld. Wat precies enige mate van overlast inhoudt, verschilt per geval. Ondanks het ingezette spreidingsbeleid zullen er evenementen in de binnenstad georganiseerd blijven worden. Het evenement voldoet in deze vorm aan het beleid. Ondanks dat bezwaarden een andere mening zijn toegedaan, is het belang van hun woon-en leefklimaat bij de vergunningverlening betrokken en zijn diverse voorschriften gesteld en maatregelen genomen om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

Gelet op bovenstaande is de commissie van oordeel dat u op goede gronden bent overgegaan tot vergunningverlening. De aangevoerde bezwaren leiden niet tot een ander oordeel.

7. Advies

De commissie adviseert u:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- De bestreden besluiten, met aanvulling van de motivering als aangegeven onder punt 6.5 in stand te laten.

Amsterdam, 27 juli 2017

De bezwaarschriftencommissie,

voorzitter



dhr. mr. H. Nota

secretaris



mw. mr. A.H. Klugkist

JIS-nummer BZ.1.17.0492.001/002/003/004/005

Verslag van de hoorzitting van 18 juli 2017 naar aanleiding van vijf bezwaarschriften gericht tegen de besluiten van de burgemeester van 1 juni 2017 en 4 juli 2017, waarin een evenementenvergunning voor de Pride 2017 is verleend.

Aanwezig:

De bezwaarschriftencommissie:

Dhr. mr. H. Nota voorzitter
Mw. mr. A.H. Klugkist secretaris

Bezwaarden:

Mw. Vereniging Amstelveldbuurt
Mw. Vereniging Amstelveldbuurt
Dhr. voorzitter Wijkcentrum d'Oude Stadt
Mw. secretaris Wijkcentrum d'Oude Stadt
Mw. comité Westelijke Grachtengordel
Dhr. comité Westelijke Grachtengordel
Dhr. bewoner Prinsengracht 738
Dhr. comité Walbewoners Prinsengracht comité Woonboten Prinsengracht
Dhr. comité Walbewoners

Namens belanghebbende:

Dhr. E. Anceaux organisator feesten Amstelveld, gemachtigd om te spreken namens Stichting Amsterdam Gay Pride

Namens de burgemeester:

Mw. mr. A.J. Wilschut directie juridische zaken
Mw. mr. D. Sullivan directie juridische zaken
Dhr. A. Bijkerk evenementenbureau

Het volgende is, kort en zakelijk weergegeven, aan de orde gekomen:

De voorzitter opent de hoorzitting, legt de gang van zaken uit en beantwoordt een aantal vragen van de bezwaarden over de procedure. Desgevraagd geeft hij aan dat de bezwaren worden meegenomen in het advies. Voorts legt hij uit dat de beslissing op bezwaar wordt genomen door de burgemeester. De bezwaarschriftencommissie brengt advies uit aan de burgemeester. Desgevraagd geeft hij aan dat een bezwaartermijn is gegeven en dat daarnaast een termijn geldt voor het indienen van de stukken. De bezwaarschriften zijn op tijd ingediend en deze zijn uitgebreid onderbouwd.

Desgevraagd geeft de mevrouw Wilschut aan dat er geen aparte reactie op de zienswijze is verstuurd naar bezwaarden, maar dat deze reactie op de zienswijze in het besluit is verwerkt. Bezwaarden zijn via een link persoonlijk op het besluit gewezen. Dit is de nette gang van zaken.

Mevrouw vraagt op welke manier op de bezwaren worden gereageerd.

Mevrouw Wilschut geeft aan dat dit in het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt gedaan.

De heer geeft aan dat hij twijfelt aan de onafhankelijkheid van de bezwaarschriftencommissie, mede gelet op het gegeven dat de voorzitter lid is van een homoseksuele volleybalclub.

De voorzitter geeft aan perplex te zijn van deze uitspraak. Zijn seksualiteit is niet van belang.

De vertegenwoordigers, de organisator en enkele bezwaarden geven aan bezwaar te hebben tegen deze opmerking en staan erop dat de he^r zijn excuses aanbiedt.

Na aandringen biedt de he^r zijn excuses aan.

De voorzitter hervat de vragenronde en mevrouw Wilschut geeft desgevraagd aan dat de voorzieningenrechter nog geen uitspraak heeft gedaan. De uitspraak wordt deze week verwacht.

Amstelveeldbuurt:

Mevrouw merkt op dat op het Amstelveeld en bij de bewoners daar een ommekeer is ontstaan sinds 2015. Dat jaar (en ook 2016) was een dieptepunt. In 2016 hebben bewoners met de burgemeester gesproken, hij is zijn beloften niet nagekomen.

Mevrouw draagt een pleitnotitie voor.

Mevrouw geeft aan dat de burgemeester de belofte deed dat we volgend jaar niet weer hier zouden zitten zo kort voor het evenement. Dan is alles te laat en kan niets meer.

Wijkcentrum d'Oude Stadt:

De heer draagt een pleitnota voor.

Comité Westelijke Grachtengordel:

Mevrouw geeft aan dat de maximale geluidsnorm in strijd is met verschillende dingen. Geluid is onduelbaar als zij zich moet verplaatsen naar de achterkant van haar twintig meter diepe woonkamer en daar geluidsoverlast heeft, terwijl er dubbel glas is geïnstalleerd, de gordijnen en de luiken dicht zijn. Dat is niet twee dagen lang vol te houden. Uit de uitspraak van de rechtbank Zwolle volgt wat onduelbaar is. De oren van mensen in Amsterdam zijn hetzelfde als op het platteland. Ze draagt een pleitnotitie voor.

De heer en mevrouw :

De heer geeft aan dat hij Prinsengrachtbewoner is bij het Amstelveeld. Hij licht twee zaken eruit: het niet verplaatsen van de feesten op het Amstelveeld naar de Dam, maar het verplaatsen van de feest van het Rembrandtplein naar de Dam. Daarnaast stelt hij dat sprake is van rolvermenging van de gemeente als vergunningverlener en vergunninghouder. Dit geldt ook voor de bezwaarschriftencommissie. Dat is duister. Ook de beargumentering is duister. Hij heeft de ervaring te worden geminacht: zo werd er pas een extra feest op de Dam vergund nadat de hulpdiensten hadden aangegeven dat dit gelet op de veiligheid nodig was, terwijl de heer Ruijgh dit reeds in zijn zienswijze had aangegeven. Tweede voorbeeld: de stichting geeft aan dat er 15 jaar traditie is om feest op het Amstelveeld te organiseren. Het is prima als er een feest wordt georganiseerd, maar dit is te groot. Overal staan hekken, toiletten, etc. Het is bovendien niet nodig om het daar te vieren. De burgemeester gaf expliciet aan in 2016 dat een dergelijk feest niet past op Amstelveeld. De burgemeester nodigde AGP uit om een passend feest op het Amstelveeld te organiseren in overleg met de omwonenden. Dat is niet gebeurd.

Mevrouw geeft aan dat het niet zorgvuldig is om te knippen en te plakken uit de oude vergunning.

Comité walbewoners Prinsengracht en comité woonboten Prinsengracht:

De heer draagt een pleitnota voor.

De heer geeft aan dat ook veel feesten plaatsvinden buiten de locatie bij het Amstelveld. Het veld is zo vol, maar het publiek blijft aanstromen. Dat geeft veel overlast. Daarnaast heeft hij zich gestoord aan de opmerking bij de zitting bij de voorzieningenrechter, dat het om kleine groep klagers zou gaan. Er bestaat wellicht onderzoek dat mensen het feest leuk vinden, maar in zijn buurt vindt niemand dat. Wie is ondervraagd en wat is de vraagstelling geweest? Ten derde mag de massaliteit niet worden losgezien van de overlast het hele jaar door. Nu is er altijd pride op de prinsengracht. Er wordt nooit ingegrepen.

Vertegenwoordiger burgemeester:

Mevrouw Wilschut draagt een pleitnota voor. In reactie op hetgeen voorts door de bezwaarden naar voren is gebracht geeft ze het volgende aan: bij de zitting bij de voorzieningenrechter is onderzoek genoemd waarin de Pride door direct omwonenden en bezoekers is beoordeeld met een 8,9. Dit onderzoek wordt waarschijnlijk vanmiddag openbaar. Daarmee wil ze aangeven dat er ook omwonenden zijn die het wel leuk vinden en dat de burgemeester ook rekening met die belangen moet houden. Over het overleg geeft ze aan dat veelvuldig is overlegd de afgelopen jaren. Vorig jaar waren er meerdere overleggen, dit keer maar één. Dit jaar is namelijk veel overleg geweest omdat er nieuw geluidsbeleid wordt gemaakt sinds november overleg. Daarom waren er minder overleggen die specifiek over de Pride gingen. Voorts geeft ze aan dat de gemeente niet heeft gezegd dat het gaat om een kleine kern klagende bewoners. Wat betreft de handhaving geeft ze aan dat een aantal onderwerpen zijn genoemd die niet in vergunning hoeven te staan. Bijvoorbeeld de wijze waarop geluid wordt gemeten staat niet in de vergunning, want het gaat erom dat AGP zich houdt aan opgelegde normen. Ditzelfde geldt voor het afvalplan. De veranderingen ten opzichte van 2016 staan opgesomd in de pleitnota. Vanaf 2012 worden twee feesten op het Amstelveld georganiseerd. Het Amstelveld ligt naast Prinsengracht waar de botenparade is. Dit jaar is één uur minder vergund dan aangevraagd. De organisator heeft specifieke belangen bij het organiseren van feesten op het Amstelveld. De nieuwe locatieprofielen zijn nog concepten. Het huidige locatieprofiel staat twee feesten op het Amstelveld toe. Over de geluidsoverlast geeft ze aan dat niet wordt gehandhaafd met een app. Die app is voor de organisator. Binnenshuis meten is aangeboden tijdens de zitting bij de voorzieningenrechter, bezwaarden kunnen zich hiervoor melden. Over de gevelcorrectie legt ze uit dat deze altijd wordt toegepast, want een deel van het geluid weerkaatst. Dat haal je er vanaf. Dat komt per definitie niet de woning in, want het weerkaatst. Dus de geluidsnorm is niet drie dB(C) hoger dan vorig jaar. Dat in het advies van de Omgevingsdienst is aangegeven dat de organisator bepaalde maatregelen kan nemen, in plaats van moet nemen, is omdat ze zich aan de norm moeten houden van 95 dB(C) en de manier waarop niet uitmaakt. Voorts geeft ze aan dat de hoorzitting twee weken voor aanvang van de Pride is georganiseerd, zodat de beslissing op bezwaar voor aanvang van de Pride kan worden genomen. Het twee weken terugbrengen van de vergunningverlening is heel veel werk, gelet op de adviezen van alle diensten. Hoe eerder de vergunning wordt uitgebracht, hoe leger de vergunning is. Over het advies van de Omgevingsdienst geeft ze aan dat het advies eerst mondeling was gedaan, dat de vergunning toen zo snel mogelijk is verleend zodat deze hoorzitting nog mogelijk was en dat het schriftelijke advies later is uitgebracht. Dit advies is openbaar. Daarom stond het derde feest op de Dam in het advies van de Omgevingsdienst maar nog niet in de vergunning. Wat betreft de plek waarop gemeten wordt geeft ze aan dat dit vorig jaar 15 meter van de bron was, en dat nu op de gevel wordt gemeten. Voor kleine straten geldt dat de meting van dit jaar strenger is, omdat dit dichterbij is dan 15 meter. Ze geeft aan dat het beleid niet samen met bewoners is ontwikkeld. Deze omschrijving is niet geheel juist. Het bestuursorgaan bepaalt het beleid. Aan de bewoners is gevraagd hoe zij vonden dat de gemeente moest omgaan met geluidsdruk, dus er is om input gevraagd. Met betrekking tot de stelling van bezwaarden dat jaarlijkse evenementen in Amsterdam niet incidenteel zijn en daarom als inrichting moeten worden aangemerkt waarvoor zwaardere geluidsnormen gelden, geldt allereerst dat door bezwaarden niet is onderbouwd op wat voor soort inrichting zij doelen en welke zwaardere geluidsnormen precies zouden moeten gelden. Voor zover bezwaarden doelen op een inrichting in de zin van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer, geldt dat geen sprake is van een door de mens bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen

bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht. Allereerst vindt het evenement plaats op openbaar terrein (de binnenstad van Amsterdam) zonder een exclusieve aanspraak hierop zodat geen sprake is van een begrenzing van de bedrijvigheid. Daarnaast is ten aanzien van het evenement geen sprake van steeds één en dezelfde activiteit die met een zekere regelmaat wordt verricht, zodat ook geen sprake is van bedrijvigheid die pleegt te worden verricht (zie in dit kader onder meer de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1230 waarin de Afdeling ten aanzien van een evenement in Eindhoven een soortgelijk oordeel geeft). Ten aanzien van het bezwaar dat ziet op rolvermenging geeft ze aan hoe de procedure verloopt en dat hieruit blijkt dat geen sprake is van rolvermenging. In bezwaar kijkt de burgemeester nog eens naar het besluit om na te gaan of dit het besluit was dat hij wilde verlenen. Het feest op het Rembrandtplein is verplaatst naar de Dam voor een betere spreiding van het evenement en op de Dam kunnen meer mensen terecht. Wat betreft het Amstelveld geeft ze aan dat dit de enige locatie is nabij de botenparade waar 6000 mensen kunnen zijn. Over de toezegging van de burgemeester dat de stad van de bewoners moet blijven geeft ze aan dat dit niet betekent dat er geen groot feest kan zijn een paar keer per jaar. Niet alle zijgrachten kunnen worden afgesloten, omdat de boten er ook nog uit moeten kunnen. Bewonerscompensatie is hier voorts niet aan de orde, aangezien dit geen civiele procedure is. Wat betreft de massaliteit geeft ze aan dat een groot deel zich afspeelt tussen feesten, en dat dit ook niet kan worden voorkomen. Wat betreft de overlast die bewoners door het jaar door ervaren geeft ze aan dat dit hier niet voor ligt. Hier ligt voor of een redelijke vergunning is verleend.

Namens de Stichting Amsterdam Gay Pride (hierna: AGP):

De heer Anceaux geeft aan dat hij namens AGP een feest mag organiseren op het Amstelveld voor de vijftiende keer. Er wordt afgesproken dat hij uiterlijk vrijdag 21 juli 2017 een machtiging van AGP stuurt. Hij geeft aan dat hij zich niet herkent in het verhaal dat geschetst is over overlast, excessief en onduidbaar geluid. De organisator van het Amstelveld krijgt complimenten van omwonenden en bezoekers. Hij wil niet klachten onder het tapijt schuiven, maar zegt dat de proporties niet juist zijn. De gemeente legt strengere eisen op, voor parkeren, veiligheid, geluid, schoonmaak. Daar doen zij ons best voor. Het gaat om twee dingen: een inhoudelijk belangrijk feest en een goede belangenafweging. Mevrouw Ignatius heeft al 15 jaar geklaagd, ook toen de Pride nog maar één dag feest inhield. Wanneer is men wel tevreden?

Voorts draagt hij een citaat voor van de AGP: Het Amstelveld is een plek van verbinding en van samen feest vieren, ongeacht welke seksuele voorkeur. Dit is de enige locatie langs de vaarroute die geschikt is voor een dergelijk feest. Er worden alle mogelijke inspanningen verricht om overlast te voorkomen.

Vragen bezwaarschriftencommissie:

Desgevraagd geeft mevrouw Wilschut aan dat de geluidsplannen goedgekeurd zijn. Ze zijn niet op de website gepubliceerd.

Afgesproken wordt dat de commissie zich beraadt of het relevant is voor de vergunning dat deze geluids- en afvalplannen verstrekt worden aan de commissie en bezwaarden.

Tweede termijn:

In de tweede termijn benadrukken de bezwaarden enkele bezwaren die reeds in de eerste termijn en/of in de bezwaarschriften naar voren zijn gekomen.

Mevrouw Milder geeft voorts aan dat van belang is dat het type handhavers wordt onderscheiden, welke juridische bevoegdheden hebben ze?

De heer _____ geeft aan dat er geen verschil is met de uitspraak van de rechtbank Zwolle. Vorig jaar was het verschil dat Amsterdam locatieprofielen had vastgesteld, dit jaar gelden die niet. Dus is er geen verschil.

Desgevraagd geeft **mevrouw Wilschut** aan niet precies te weten hoeveel meer handhavers er worden ingezet dit jaar. Dit is ook niet relevant. Het zullen er enkele tientallen zijn.

De heer _____ geeft aan dat in zijn huis op de Prinsengrach. _____ mag worden gemeten tijdens de Pride 2017.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn en sluit de hoorzitting.



, voorzitter

mr. H. Nota



, secretaris

mr. A.H. Klugkist