

Concept Raadscommissieverslag, 8 december 2016

### Communicatie

#### G.20.

Voortgangsrapportage nieuw evenementenbeleid Nr. BD2016-016088

De heer **STROET** spreekt in namens Wij-Amsterdam. Op dit moment is de procesbegeleider bezig om de standpunten te inventariseren. Dat is positief. Toch is er ook wantrouwen. De communicatie van de gemeente over het nieuwe evenementenbeleid en het rapport hebben de zorgen niet verminderd. Nergens leest inspreker dat er wel rekening met bewoners wordt gehouden. Er is sprake van een aantasting van de privacy. Er is geen garantie voor bewoners dat een veilige en prettige leefomgeving is gewaarborgd. Bewoners moeten niet op de laatste plaats komen. Het evenementenbeleid moet onderbouwd en getoetst worden met een bewonerseffectrapportage. In de bewonerseffectrapportage moet naar voren komen dat er overleg met bewoners is geweest en dat er ten minste een bijeenkomst is georganiseerd. Inspreker vindt het een wijs besluit om de kermis van de Dam te halen. Dit draagt bij aan het herstel van de balans.

Mevrouw **TE RIET** meent dat in stadsdeel Zuidoost niet is voldaan aan het voorstel om bij de vaststelling van de locatieprofielen de bewoners te betrekken. Bewoners werden naar het stedelijke inspraakmoment verwezen. Er was een mogelijkheid om schriftelijk input te leveren, maar veel was onduidelijk. Er was een beeldvormende vergadering over het evenementenbeleid en op dezelfde avond werd het advies met betrekking tot de locatieprofielen besproken. Er was geen tijd voor discussie. Er was ook geen discussie meer nodig volgens het DB, omdat er al genoeg gesprekken met bewoners waren gevoerd. Ondertussen worden er besluiten genomen over hoofdroutes waarbij het park geschikt gemaakt wordt voor evenementen. Bewoners hebben daarop geen invloed.

Mevrouw **IPING** spreekt in namens de Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad. Zij is blij met het uitgangspunt dat men de druk in de binnenstad wil verlichten en dat met alle belangen rekening wordt gehouden. Zij heeft begrip voor de vertraging. Het belangrijkste punt is uiteindelijk het geluid. De Vrienden hebben daar

Concept Raadscommissieverslag, 8 december 2016

onderzoek naar gedaan en komen tot de volgende eisen: als er een evenement is moeten bewoners binnen met de ramen dicht een gesprek kunnen voeren, na half twaalf moeten zij met de ramen dicht kunnen slapen. Ook moet de overheid jongeren beschermen tegen gehoorschade. 40% van de jongeren heeft al gehoorschade. De gemeente verplicht de werknemers van de organisatoren om oordopjes te dragen, terwijl jongeren onbeschermd dicht bij het geluid staan.

De **VOORZITTER** bedankt de sprekers voor de inspraak.

Mevrouw **RUIGROK** vindt het goed dat belanghebbenden worden betrokken. Wanneer is er duidelijkheid voor bewoners en organisatoren? Worden de voorstellen van VVD en D66 betrokken bij de uitwerking? Hoe wordt bij de klachtenafhandeling getoetst of een klacht gegrond is? Is er ook ruimte voor positieve geluiden? Is het Marineterrein nog als locatie in zicht?

Mevrouw **BOSMAN** verwijst naar de fasegewijze invoering. Dit brengt nieuwe onrust. Kan dit expliciet gemaakt worden op de website? Het moet helder zijn dat bewoners bij de bestuurscommissies moeten zijn. Ondernemers moeten voor 1 december hun evenementen aanmelden. Op de website staat zestien weken voorafgaand aan het evenement. Dit schept verwarring. Over de locaties die de bestuurscommissies hebben voorgesteld, schrijft de burgemeester dat de inhoud en kwaliteit divers is. Twee locaties zijn in de brief van de burgemeester anders dan in het advies van de bestuurscommissies. In het advies van stadsdeel Centrum staat ten aanzien van de GayPride dat evenementen op het Amstelveld beperkt moeten worden. In het tussenrapport staat dat evenementen op straten en pleinen moeten verminderen. Met betrekking tot de Tuinen van West staat in het advies van stadsdeel Nieuw-West ook iets anders. Verder mist spreker een stand van zaken met betrekking tot de voortgang van de duurzaamheids- en geluidsmetingen. Is er een extern onderzoeksbureau aangetrokken? Is er geïnventariseerd bij organisatoren? Dit luistert nauw per locatie.

De heer **MBARKI** is blij met het voortgangsbericht. Wel is hij verrast over het plan om locatieprofielen vast te stellen. Hoe verloopt de samenwerking met de bestuurscommissies? Gaat de vorming van de regietafel voorspoedig? Is belangengroep Lager Toontje ook bij de besluitvorming betrokken? De locatie Westpoort biedt kansen. Kan de gemeente organisatoren voor deze locatie over de streep trekken?

De heer **KWINT** vraagt naar de fasegewijze invoering in 2017. Betekent dit dat wordt ingevoerd wat kan? Is bijvoorbeeld tijdig bezwaar maken door inwoners mogelijk? Misschien is het niet verstandig om een meerjarenvergunning af te geven, zolang de invoering niet klaar is. Waarom is wel het advies van stadsdeel Noord overgenomen? Hoe wordt het geluid gemeten bij evenementen die stadsdeeloverschrijdend zijn? Verder is spreker benieuwd naar de resultaten met betrekking tot geluid- en bodemonderzoek. De uitgangspunten van mevrouw Iping zijn meer dan redelijk.

De heer **BOOMSMA** vindt het belangrijk om snel aan de slag te gaan met de locatie Westpoort. Op welke manier worden commerciële partijen hierbij betrokken? Wat is de stand van zaken van de gesprekken over terreinen buiten de gemeentegrenzen? Het is niet verstandig om normen vast te stellen die tot gehoorschade lijden. Wanneer komt de norm voor lage tonen?

De heer **GROOT WASSINK** merkt op dat de burgemeester twee toezeggingen heeft gedaan die nu ontbreken. Hij heeft toegezegd dat het uitgangspunt moet zijn dat schade aan flora en fauna wordt voorkomen en er zou een go- of no-go-moment komen afhankelijk van de ecologische stand van het park. Wil de burgemeester deze toezeggingen opnemen?

Burgemeester **VAN DER LAAN** had graag gezien dat een en ander sneller was

Concept Raadscommissieverslag, 8 december 2016

gegaan. De klachtenafhandeling is een belangrijk punt in de verdere uitwerking. Het Marineterrein wordt betrokken in het onderzoek. De fasegewijze invoering heeft vooral betrekking op het geluid, maar ook op de stand van zaken met betrekking tot de locatieprofielen. Hij wil nu niet alles er snel doorheen duwen, maar dingen moeten ook niet blijven liggen. Dan gaat het om zaken die nu al kunnen worden ingevoerd, dus niet om de meerjarenvergunning. De burgemeester kiest voor de veilige weg zonder onomkeerbare besluiten. Dat organisatoren voor 1 december een aanvraag moeten indienen, hangt samen met de aanwezigheid van hulpdiensten. Die verschillende termijnen zijn geen probleem. Organisatoren worden betrokken bij het geluidsonderzoek. Het opgemerkte verschil met betrekking tot de GayPride is een goed punt. De burgemeester wil hier nog even op studeren. Het ligt gevoelig. De Tuinen van West is op een locatie waar meer kan dan er nu gebeurt. De burgemeester is het eens met die kijkrichting. Het antwoord op de vraag over duurzaamheid stuurt de burgemeester schriftelijk.

Voor de locatie Westpoort zijn er al tien aanvragen. Er is veel belangstelling en het zou dus positief zijn als de locatie gerealiseerd kan worden. De regietafel gaat 1 januari van start en ook Lager Toontje is betrokken. **De uitgangspunten van mevrouw Iping zijn zeker meer dan redelijk.** Bij een overlap van meerdere stadsdelen worden alle geluidsbronnen opgeteld bekeken en gaat het om de personen op wie het geluid neerkomt. Er zijn verkennende gesprekken met Almere, Hoofddorp en Zaanstad. De toezegging met betrekking tot schade aan flora en fauna gaat de gemeente nakomen. Het klopt dat de tweede toezegging nog niet is opgenomen. De burgemeester gaat ervan uit dat er duidelijkheid komt over de wijze waarop de draagkracht van het park wordt vastgesteld.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 23.30 uur