

Amsterdam 7 april 2017

Aan de commissieleden van de bestuurscommissie centrum

onderwerp: inhoudelijke reactie Nota van Uitgangspunten Waterlooplein

Geachte commissieleden,

Wij als bestuur van de marktvereniging voelen ons geroepen om een nadere toelichting te geven op ons standpunt inzake de op 4 april jl besproken Nota van Uitgangspunten Waterlooplein. Eén reden is dat wij op het moment van versturen van onze eerdere bijdrage 'Visie zonder eind' deze NvU nog niet in handen hadden. Als tweede reden noemen wij de mondelinge bijdrage van mevr. Ruimschotel tijdens de behandeling die ook ons raakte en onszelf deed afvragen; hebben wij het nou allemaal wel goed uitgelegd. Zij vroeg zich, misschien terecht, zo ongeveer af hoe het toch kon dat er twee partijen zo ver uiteen konden blijven liggen qua mening terwijl zij toch hetzelfde doel zouden hebben.

Een antwoord op die tweede reden ligt volgens ons al direct opgesloten in die doelstellingen van beide partijen. Doelstelling van de gemeente: men wil een verblijfsplein creëren en daarbij een kleinere maar betere markt erop. Wij kooplieden voelen ons hieraan ondergeschikt gemaakt en willen juist als eerste de markt verbeterd hebben, en er daarbij dan een mooi plein aan over houden. Zo zijn wij ook jaren terug het overleg ingestapt. Wij vinden en willen dit, samen met velen, omdat wij in de praktijk al 132 jaar hoofdbespeler van het Waterlooplein zijn. En er als gevolg daarvan tot op de dag van vandaag verantwoordelijk voor zijn dat mensen, willekeurig waar vandaan, de naam Waterlooplein überhaupt kennen.

Nou in dat verbeteren vinden we elkaar dus, dat is mooi, punt. Het verschil zit hem in de volgorde en de daaruit volgende aanpak met bijbehorende verwachtingen van beide partijen voor de toekomst. De voorgenomen maatregelen betreffende de markt zoals te lezen in de NvU gaan volgens de gemeente dan misschien ooit wel een beter plein opleveren maar zeker geen betere rommelmarkt verwachten wij. Sterker, wij vrezen serieus voor de toekomst van de markt in zijn welbekende gedaante bij uitvoering. En dat komt dus door de volgorde van prioriteit, want daarin schuilt het tegengestelde denken en plannenmaken. De verbeteringen die de markt nodig heeft, en welke inmiddels ook echt snel nodig zijn, eisen dat iedereen de markt als hoofdbespeler van het Waterlooplein blijft zien. Kort uitgelegd zit hem daar dus de kneep van de onstane huidige situatie volgens ons: *als je een betere markt wilt dan moet je dat je prioriteit maken*. En als je als eerste een mooi plein wilt hebben met daarnaast een soort Vinex-markt erop dan doe je het zoals in de NvU staat omschreven en in de presentaties is getoond. De insteek en verwachtingen van beide denkrichtingen qua resultaat zijn en blijven dus zeker tegenovergesteld. En dat komt vaker voor bij plannen van overheden die burgers gaan raken, dat is niet nieuw. Wij vinden onszelf de kenners, willen inspraak, krijgen dat vrijwel niet en staan al jarenlang tegenover ambtelijke plannenmakers die met alle middelen die zij tot hun beschikking hebben steeds iets anders willen en doen als wij gehoopt hadden. Als onvermijdelijke toevoeging willen wij hierbij ter overdenking meegeven dat bestuurders en ambtenarij er juist ook op deze bijzondere plek in de stad al eens eerder flink hebben naastgezeten qua verwachtingen. Ook toen gilden hele volksstammen moord en brand om het zo niet te doen. Wij zitten nu feitelijk met z'n allen in discussie door het resultaat van die zo jammerlijke bestuurlijke beslissing toen genomen en het laatste dat wij nu willen is achteraf gelijk krijgen.

Hieruit volgend dus nog eens een verkorte, heldere beschrijving van wat wij nu inhoudelijk vinden van die NvU. Zonder al te veel details over onze serieuze bedenkingen betreffende het gehele traject wat hiertoe heeft geleid want dat staat allemaal al helder omschreven in onze eerder ingestuurde bijdrage.

Om te beginnen vinden wij dit in zijn algemeenheid een stuk waarin wel erg veel gaandeweg nog moet worden uitgevonden en besloten, en dan drukken we ons voorzichtig uit. Maar een flink deel kunnen we

onzelf echter ook in vinden, het gaat zoals eerder uitgelegd om de intentie en prioriteitstelling die verborgen zit in het stuk. Hiermee stellen wij letterlijk dat het ons in dit stuk, maar eigenlijk al gaandeweg het gehele proces, in grote lijnen eigenlijk gaat om 3 hoofdpunten waar wij het heel duidelijk niet mee eens kunnen zijn met de gemeente te weten:

**1-** de markt wordt een gast op het plein ipv de huidige vastgelegde situatie dat het een marktplein is. Wij voelen dit als ontrechting met een onvoorspelbare toekomst tot gevolg.

**2-** als er geen permanent geplaatste verkoopunits meer op de markt komen te staan zal het volgende gebeuren verwachten wij: de huidige boxhouders zullen grotendeels overgaan op busjes. Waarom? Omdat de te voorspellen hogere kosten\* en daarbij opgeteld de ongewenste afhankelijkheid van derden (in meerdere opzichten) bij alternatieve opslag in deze keuze simpelweg doorslaggevend zullen zijn. Slechte ervaringen in het verleden bij deze constructie zijn er in overvloed. Ook moet hier meegewogen worden dat als het perspectief van het naar zo'n vaste unit kunnen groeien verdwijnt er zeker (nog) minder aanwas en enthousiasme van nieuwe en jongere kooplieden te verwachten valt.

\* Het gaat hier straks misschien dan niet meer enkel om de (naast de huur) bijkomende kosten voor vervoer en opslag van die mobiele units als voor die optie wordt gekozen. Op pag. 32 van de Nota is onderaan bij 7.2 immers te lezen dat er een extra investeringsbudget gevraagd wordt om het oneindig repeterende en voortdurende onderzoek naar alternatieve opslag te bekostigen. En dat dan bij toekenning van deze voorfinanciëring dat bedrag in de toekomst in de huren die kooplieden gaan betalen verrekend zal worden. De vondst van het jaar volgens ons als zoals verwacht voor mobiele units wordt gekozen: je wilt iets met z'n allen helemaal niet, en als dat dan toch doorgedrukt wordt mag je achteraf wel meebetalen aan het onderzoek en ontwikkeling van die optie!

**3-** hangt samen met punt 2. Er ontstaat hierdoor een ongewenst domino effect: ex-boxhouders gaan mee vissen in de vijver van plaatsen waarin straks nog auto's mogen staan en zullen dan, door hun vaak hogere rangnummers, hierdoor weer anderen verdringen. Concreet gevolg bij uitvoering dus volgens ons: > boxen weg> minder stallen op de markt als geheel> onbekend aantal overblijvende plekken voor auto's\*\*> tegelijkertijd juist méér kooplieden (ex-boxhouders) die met een auto zullen gaan werken> de laagsten in rang (sollicitanten) gaan misschien buiten de boot vallen terwijl wij hen er nu juist bij willen houden. Die sollicitanten zijn echt belangrijk voor de markt, die willen we er absoluut bij houden en liefst ook vermeerderen. Zij staan trouwens ook door andere voorstellen al onder druk maar zij zijn mede degenen die de druk 'naar boven' moeten kunnen blijven zetten om de hogeren op de ranglijst te stimuleren zich ook te blijven bekommeren om de markt.

\*\*Dit effect wordt ook nog versterkt door het voornemen van de gemeente om hierbovenop juist het aantal plaatsen waarin straks voertuigen mogen staan ws flink te gaan beperken.

Als nawoord hopen we met deze toelichting ons standpunt wederom iets meer te verduidelijken: als gevolg van de in de NvU voorgenomen maatregelen verwachten wij op termijn dus juist eerder kaalslag als een opbloeiende markt. En als gevolg van ónze insteek, maar dan wel een keer écht gesteund door de échte wil en bijbehorende middelen die de gemeente kan bieden, verwachten wij een betere markt met een nieuwe toekomst. En op de koop toe een mooier plein erbij natuurlijk, dat is ook in ieders belang.

**PS:** Los van deze bespiegeling betreffende de markt is het natuurlijk sowieso van de zotte dat welke maatregel uit de NvU dan ook die meer verkeersbewegingen zal opleveren in onze binnenstad, nu nooit door de gemeente genomen zou mogen worden. Zeker niet als er (groenere) alternieven voor het oprapen liggen.

Hoogachtend,

Astrid Okhuizen namens Bestuur Marktvereniging de Waterloo 1885