



Stichting Wijkcentrum d'Oude Stadt  
Nieuwe Doelenstraat 55  
1012CP Amsterdam  
tel. 020 6382205  
email: [wijkcentrum@oudestadt.nl](mailto:wijkcentrum@oudestadt.nl)  
KvK-nummer 41197046

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 27 juni 2016

Edelachtbare heer/vrouwe,

Stichting Wijkcentrum d'Oude Stadt (hierna: het Wijkcentrum), gevestigd in de Nieuwe Doelenstraat no.55 te Amsterdam, verzoekt de rechtbank te Amsterdam om een voorlopige voorziening te treffen in de bezwaarprocedure inzake de vergunningverlening d.d. 9 juni 2016, kenmerk 2016/4172, voor het evenement EuroPride, door de Burgemeester van Amsterdam.

Dit verzoek wordt ingediend mede namens een aantal bewoners en bewonersgroepen die zienswijzen en/of bezwaarschriften bij de gemeente Amsterdam hebben ingediend naar aanleiding van de vergunningaanvraag, respectievelijk de vergunningverlening. [Bijlage 3]

Vooropgesteld is dat het Wijkcentrum en de genoemde bewoners vinden dat de EuroPride, het jaarlijkse feest van vrijheid, diversiteit en solidariteit, thuishoort in Amsterdam en zeker doorgang moet vinden, juist nu na de aanslag op Gay club "Pulse" in Orlando. De onderstaande bezwaren richten zich dan ook alleen op de (commerciële) horeca en organisatorische aspecten.

Voor de bewoners heeft de Gay Pride de afgelopen jaren voor ernstige overlast gezorgd. Ondanks de vele ingezonden zienswijzen en gesprekken die naar aanleiding daarvan zijn gevoerd, zijn de grootste bronnen van overlast onveranderd, of verergerd, in de recent verleende vergunning opgenomen.

Bij dit verzoek is spoed geboden, omdat de EuroPride reeds start op 23 juli aanstaande, en de zitting van de gemeentelijke bezwaarcommissie op 26 juli gepland is. De bezwaarprocedure zal dus pas afgerond zijn wanneer het evenement voorbij is. Vanaf het moment dat de EuroPride van start gaat zullen vele bewoners van de binnenstad gedurende ruim twee weken grote overlast ervaren, als de vergunning niet op enkele punten wordt aangepast. Aanpassingen zullen ook enige tijd vergen.

Ons verzoek tot een voorlopige voorziening betreft de volgende aspecten van het vergunde evenement:

1. De eindtijden van buitenbars en -podia
2. Geluidsniveau muziek buitenbars en -podia
3. De overlast na de Canal Parade op de Prinsengracht
4. De mensenmassa op de Zeedijk
5. Meldingen overlast en toezicht

De eerste vier aspecten hebben ook in afgelopen jaren al tot veel overlast geleid. Voor dit jaar zien wij in het programma geen verbetering op deze punten, maar zelfs een verslechtering. [Bijlage 6]

## 1. De eindtijden van buitenbars en -podia

De vergunning staat, net als vorig jaar, op diverse locaties eindtijden toe tot 24:00 uur. Dit jaar is daar op verscheidene dagen en locaties nog een uur extra aan toegevoegd. [Bijlage 1]. De versterkte muziek gaat uit maar de buitenbar blijft open. Dat extra uur langer alcohol verstrekken doet de rust echt niet weerkeren. Het zingende en schreeuwende publiek zal de omwonenden nog minstens een uur langer uit hun slaap houden.

In een gesprek met de organisator en de gemeente op 2 juni [Bijlage 7] is door ons duidelijk aangegeven dat het Wijkcentrum in zijn zienswijze een beroep doet op het Draaiboek Evenementen en de nota Buitenevenementen in de Binnenstad, uit 2008) [bijlagen 4 en 5]. Dat deze regels onverkort van kracht zijn, waarbij 22.00 uur het maximum is bij evenementen van 3 dagen of langer. Daarop verwees ambtenaar Zuiderhof naar het voor de bewoners onbekende, op de gemeentelijke website onvindbare Beleidskader 2011. Na toezending bleek daarin echter niet gesproken te worden over dergelijke uitlooptijden en zeker niet om de reden die de organisator meldde:

Uit de notulen van 2 juni: de vergunninghouder Spee geeft aan dat de buitenbars zolang open moeten blijven omdat anders de exploitanten niet uit de kosten komen. Die verlenging gaat er om een hogere omzet te genereren. Daarbij werd aangegeven dat de vergunninghouder last heeft van meegebrachte alcohol door het publiek. Langer doorgaan geeft meer kans dat die "publieke voorraad" op is en de (deel)exploitant eindelijk omzet maakt. Daar zijn die drie extra uren voor nodig. Daarop hebben wij een aantal alternatieven aangereikt om binnen de maximale openingstijd van 22.00 uur toch omzet te realiseren.

In de mailwisseling na 2 juni met het Evenementenbureau ontstaat daarnaast de indruk dat volgens hen de vergunning locatiegebonden is en de tijdsduur van het evenement dus niet langer is dan 2 dagen. Echter de vergunningaanvrager heeft er nu juist voor gekozen om een parapluvergunning aan te vragen voor 17 dagen. Dat uitgangspunt hanterend kunnen de bar/podia niet later dan 22.00 uur (inclusief een uur uitloop) open zijn. [Bijlage7a]

In de vergunning staat nu expliciet dat op grond van dat beleidskader uit 2011 de overige beleidstukken en nota's buiten beschouwing worden gelaten. Naar onze mening is dat dus onterecht, want in tegenstelling tot hetgeen de burgemeester suggereert is de nota uit 2011 geen vrijbrief. Er staat immers dat ook de bepalingen in de overige nota's blijven werken en dat dus de eindtijd bij evenementen langer dan 2 dagen uiterlijk 22:00 mag zijn (dus 21:00 +1 uur uitloop). [Bijlage 4, pag.45-46].

In dit geval is er sprake van een evenement dat ruim twee weken duurt, en zijn latere eindtijden ongewenst, gelet op de ervaringen uit het verleden en strijdig met het beleid. Er is ook geen sprake van incidentele uitzonderingen: de eindtijden worden op alle dagen op alle locaties overschreden. Zelfs op het eindfeest is er weer een extra uur aan vastgeplakt.

Met de lange duur is er vergeleken met vorig jaar ook een toename van het aantal locaties waarop feesten worden gehouden. Het aantal filmavonden op de Nieuwmarkt op doordeweekse avonden is verdubbeld.[Bijlage 6]

In het Vondelpark, 23 juli, en op het Javaplein, 3 augustus, de enige feestlocaties buiten het centrum, zijn de sluitingstijden wel om 21:00 uur. De locatie Club Roque op Amstel 178 sluit als enige in het centrum om 22:00 uur.

*Kortom: Het Wijkcentrum is van mening dat de eindtijden in de vergunning conform de gestelde normen voor langdurige evenementen in voornoemde nota's behoren te zijn.*

## 2. Geluidsniveau muziek buitenbars en -podia

De in de vergunning toegestane geluidsniveaus zijn dusdanig hoog, dat een groot deel van de bewoners daar ernstige hinder van ondervindt. Dat was ook de afgelopen jaren al zo, en dit jaar zal het erger worden vanwege de langere duur van het evenement, de uitbreiding van locaties in het centrum en de eindtijd van 0.00 uur plus een uur uitloop (zie hiervoor punt 1).

Dat heeft er ook te maken met het feit dat het gehele feest nagenoeg in het centrum plaatsvindt. Dat is niet de spreiding die nu zelfs door de gemeente in Stad in Balans wordt voorgestaan om activiteiten vooral buiten het centrum te laten plaatsvinden. [Bijlage 9]. Gedurende de 17 dagen ervaart een groot deel van de binnenstadbewoners dus overlast van het evenement, in het grootste deel van het centrum. Met deze vergunning komt de overlast weer vrijwel geheel terecht bij de bewoners van de binnenstad.

Gedurende een aantal dagen, avonden, en gedeelten van de nacht kunnen bewoners met instemming van de burgemeester urenlang blootgesteld worden aan een grote hoeveelheid geluid: alsof ze langs een drukke verkeersweg wonen, of alsof er buiten langs het raam urenlang motoren langsrijden (80-85 dB aan de gevel) [Tabel bijlage 4 pag 44]. Zelfs al zouden de woningen allemaal een geluidsdemping kennen van 20 dB, dan nog is er binnenshuis sprake van ondukbare geluidsoverlast.

De gemiddelde gevelwering in de Amsterdamse binnenstad ligt rond 15 dB(A). Niet alle woningen hebben dubbele beglazing. Omdat men het zich niet veroorloven kan, of omdat men in een monumentaal pand woont, waar dat niet mag worden aangebracht.

Op 11 mei 2016 heeft de Raad van State in de uitspraak 201500425/1/A1 bevestigd dat geluidswaarden van 85 dB(A) op de gevel leiden tot ondukbare hinder binnenshuis. [Bijlage 8] Het equivalente geluidsniveau van 85 dB(A) op de gevel bij een gevelwering van 25 dB(A) zal een ernstige verstoring opleveren van de spraakverstaanbaarheid (verslag van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak).

Opmerkelijk is de reactie op de zienswijzen over het geluidsvolume op pag. 4 van de vergunning:

*“De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied hanteert dan ook het uitgangspunt dat - tenzij door aard en locatie van het evenement onvermijdelijk - de gevelbelasting nooit meer dan 70 dB(A) mag bedragen”. Wanneer aan die norm vastgehouden wordt zou het in de compacte binnenstad van Amsterdam onmogelijk zijn evenementen met versterkte muziek te organiseren “omdat mogelijk wel recht wordt gedaan aan de omwonenden, maar er geen sprake is van een goede beleving bij het publiek”.*

De gemeente dient hiervan de consequentie te trekken en in te zien dat niet elke evenement geschikt is voor de, deels UNESCO-beschermingsgebied zijnde, Amsterdamse binnenstad.

Verder: “Om die reden is dan ook evenementenbeleid ontwikkeld met locatieprofielen waarmee het mogelijk is incidenteel hogere gevelwaarden toe te staan waarbij – nogmaals zeer incidenteel voor een of twee dagen gevelnormen tot 85 dB(A) mogelijk zijn”.

Echter deze “afwijking” is niet zeer incidenteel. Op vrijwel alle locaties en bij alle feestjes binnen dit evenement wordt 80-85 dB(A) op de gevel/bij de woningen toegestaan.

Ook de nota Buitenevenementen in de Binnenstad, 2008, geeft op pagina 45 aan dat ‘s avonds laat doorgaans strengere geluidsnormen gehanteerd worden die onder de 70 dB blijven en eigenlijk geluidswaarden die niet of nauwelijks boven het reguliere achtergrondgeluid uitkomen.

De belangen van de binnenstadbewoners worden volledig ondergeschikt gemaakt aan bezoekers die schijnbaar geen feest kunnen vieren zonder extreem luide muziek.

*Kortom: Het Wijkcentrum is van mening dat de toegestane geluidsniveaus in de vergunning conform de gestelde normen in voornoemde nota's behoren te zijn, tot een draaglijk niveau, rekening houdend met de geluidsdemping van de woningen, inclusief de woonboten in de nabije omgeving.*

### **3. De overlast na de Canal Parade op de Prinsengracht**

Al jarenlang worden wal- en bootbewoners van de Prinsengracht na afloop van de botenparade geteisterd door luidruchtige feestgangers op het water, tot ver in de vroege uren van de zondagochtend. Handhaving vond niet of onvoldoende plaats. De gemeente heeft daar nu op gereageerd door het verkeer in de Prinsengracht op zaterdag 6 augustus te stremmen tot 23:59 uur. Helaas vindt traditioneel de ergste overlast na dat tijdstip plaats. De feesten op de wal (Westermarkt, Amstelveld enz.) lopen af, en de feestvierders krijgen weer de kans om op het water door te gaan. De bewoners hebben de gemeente daarom gevraagd om een stremming tot de volgende ochtend 8.00 uur, vlak voordat de eerste beroepsvaartuigen en rondvaartboten gaan varen. Het antwoord daarop was negatief, zonder duidelijke motivatie. De bewoners stellen dat de gemeente goedkoper uit zal zijn als ze de dekschuiten niet midden in de nacht weg hoeven te halen.

*Het Wijkcentrum is van mening dat de stremming in de Prinsengracht, om effectief te zijn, moet voortduren tot zondag 6 augustus 8:00 uur, of zo lang totdat vrije doorvaart van beroepsvervoer weer noodzakelijk is.*

### **4. De mensenmassa op de Zeedijk**

De zienswijze van SamenZeedijk (bewoners en ondernemers) maakt duidelijk dat ook daar jaarlijks grote overlast van de Gay Pride ervaren wordt. Ook daar is bezwaar tegen de openingstijden en geluidsvolume (punten 1 en 2). Het feest op de OZ Voorburgwal op donderdag 4 augustus is ook belastend voor de Zeedijkbewoners, zodat zij 3 dagen grote tot zeer grote overlast ervaren.

Ook een derde aspect is zorgelijk. Het betreft een smalle straat, waar op +/- 200 meter mogelijk 3000 bezoekers worden verwacht [Bijlage 1c]. De Zeedijk staat tijdens de EuroPride vol met eetkraampjes, waardoor de straat feitelijk nog smaller wordt. Vluchtwegen zijn er eigenlijk niet, de stegen zijn smal en alle dagen van het jaar druk.

Dat evenementen op de Zeedijk onaanvaardbare drukte kunnen veroorzaken is bekend. Vorig jaar heeft de politie de straat moeten afsluiten vanwege een dreigend gevaarlijke situatie.

In die vergunningaanvraag wordt gesproken over afsluitingen. In de vergunning zelf is dat niet terug te vinden. Bewoners vertelden op 23 juni in een gesprek met ambtenaren van het evenementenbureau dat de grote drukte en plotselinge afsluitingen tot gevolg hebben dat ze hun woning en straat niet meer in of uit kunnen.

*Het Wijkcentrum is met SamenZeedijk van mening dat het aantal bezoekers beperkt moet blijven tot maximaal 2000. En dat bewoners middels actief te verspreiden pasjes bij afsluitingen vrijelijk doorgang dienen te hebben via alle toegangswegen.*

## 5. Meldingen van overlast en toezicht

In het eerder genoemde gesprek op 2 juni is gemeld dat er een melddesk zal zijn van de organisator met 2 personen. Deze moeten filteren welk telefoontje belangrijk is en welk niet. De organisatie beoordeelt dus of er een klacht is. Daarnaast wordt door de gemeente het gebruikelijke meldnummer 14020 ingezet, dat op normale dagen al overbezet is. Ervaring met 14020 leert dat het bijzonder tijdrovend is om er klachten in te dienen, en dat wij de verwachting hebben dat klagers geadviseerd wordt om met de organisator te schakelen. Ook dat traject geeft dus geen goed inzicht in de klachten die bewoners ervaren. Daar komt bij de moedeloosheid van de binnenstadbewoners. Zij klagen niet meer over iets dat al jaren aan de gang is bij allerlei evenementen en waar wel nooit iets aan gedaan zal worden. Er zal geen klacht ontvankelijk verklaard worden, want de organisator en de gemeente verwijzen naar de vergunning: het mag immers allemaal.

Hoe verstandig het ook lijkt, een klachtenregistratie voor dossiervorming, het is niet iets waar de gemiddelde Amsterdammer warm voor loopt en zijn tijd aan wil besteden. Liever zou het Wijkcentrum een goede enquête kort na afloop zien, en dan niet alleen online. Hebben mensen hun woning moeten ontvluchten? Hebben ze elkaar binnenshuis kunnen verstaan? Hebben ze normaal gebruik kunnen maken van telefoon of televisie? Hebben ze overlast ervaren voor hun deur en welke? Dan kan er echt sprake zijn van een evaluatie op het evenement, waarbij in 2015 alleen de organisatoren en gemeente hebben geëvalueerd en het samen een geslaagd feest vonden, op een paar door hen storend ervaren punten na..... [Bijlage 6c]

*Het Wijkcentrum is van mening dat een objectieve meldingsregistratie noodzakelijk is, en dat na afloop deugdelijk onderzoek naar de ervaringen van de bewoners wordt uitgevoerd, ook die op enige afstand van een feestlocatie wonen.*

Tenslotte: eigenaren van woonboten aan de Prinsengracht melden ieder jaar opnieuw de overlast en schade die zij ondervinden van het publiek bij de botenparade. Dit is ook ter sprake gekomen tijdens de bovengenoemde gesprekken met het evenementenbureau, op 2 en 23 juni. Bescherming, bewaking, de gemeente noch de AGP acht zichzelf verantwoordelijk voor deze situatie. De gemeente komt in de vergunning niet verder dan: "Bewoners hebben de mogelijkheid om schade te verhalen op de gebruikelijke wijze zoals dit gebeurt indien er schade aan uw huis ontstaat". Dat mag redelijk zijn in het geval van stenen huizen: de bezoekers verschaffen zich daar niet zomaar toegang, en staan daar niet op de daken te springen. Bij de boten gebeurt dat allemaal wel. Echter, in het geval van schade aan gemeente-eigendommen wordt de vergunninghouder aansprakelijk gesteld.

*Het Wijkcentrum is van mening dat de gemeente, door een dergelijk evenement ongecontroleerd toe te staan, mede verantwoordelijk is voor de schade die door haar gasten wordt veroorzaakt. Dat de gemeente verantwoordelijk is voor de bescherming van bewoners en hun eigendommen. En dat de bewoners bij de organisator schade moeten kunnen claimen wanneer de gemeente het toezicht aan de organisator uitbesteedt.*

**Verzoek:**

Het Wijkcentrum is van mening dat de vergunning moet worden opgeschort, omdat er onduidelbare hinder ontstaat en de vergunning in strijd is met het gemeentebestuur als het evenement in de huidige vorm ongehinderd doorgaat. Daarom vraagt het Wijkcentrum:

1. primair de schorsing van het bestreden besluit, of een speciale regeling ter overbrugging van de periode waarin het bezwaarschrift wordt behandeld.
2. subsidiair laat het Wijkcentrum te treffen voorziening over aan het beleid van de voorzieningenrechter.

Het Wijkcentrum behoudt zich het recht voor op een later tijdstip aanvullende informatie en argumenten aan te dragen.

Dit schrijven wordt u toegezonden onder alle voorbehoud van rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Namens het bestuur van Stichting Wijkcentrum d' Oude Stadt,

w.g.

Het Bestuur