

Ter ondersteuning en In aanvulling op zienswijzen en analyse van gezamenlijke bewonersgroepen, volksinitiatief Lager Toontje en parkvriendenverenigingen:

De hoop was dat door stellen van aanzienlijk strengere geluidsnormen aan grote luidruchtige evenementen en het inrichten van alternatieve terreinen, met name dit soort evenementen (grote dance evenementen) niet meer in de kwetsbare parken gehouden zouden worden.

1. Beleid leidt tot juist extra geluidsruimte in parken, dus extra ruimte voor grote evenementen!

1.1. Gevelnorm

Helaas, de voorgestelde gevelnorm van 85 dB(C) legt wel enige beperking op aan (dance) evenementen maar zal nog steeds tot geluidsoverlast voor bewoners leiden (Zie presentaties en analyse van gezamenlijke bewonersgroepen, volksinitiatief Lager Toontje en parkvrienden). Het invoeren van een gevelnorm betekent dat juist parken, waar de gevels vaak wat verder weg zijn extra geluidsruimte bieden voor dergelijke evenementen!

1.2. Overall nog 3 (1 in centrum) dagen met zelfde gevelbelasting, naast Koningsdag, etc.

Ook hier bieden **alle** parken voor deze drie dagen weer extra geluidsruimte!

1.3. Locatie profielen zouden beperkingen kunnen stellen.....?

De 7 parken die in de 21 voor geluid onderzochte locatieprofielen opgenomen zijn, krijgen op basis van een ingewikkelde en arbitraire bonus/malus punten toekenning een geluidsruimte toegekend en een daaraan gekoppeld aantal evenementen dagen. Meestal: omschrijving minder geschikt= 4-7 dagen! Een van de uitgangspunten daarin is dat (horeca) bedrijven voor 12 dagen per jaar een ontheffing kunnen krijgen voor meer geluid. Dat wordt omgezet in geschikt = 11-13 dagen.

Een park is geen bedrijf! Het heeft aanzienlijk meer functies te vervullen dan een (horeca) bedrijf! Helemaal als het gelegen is op de kop van een groene scheg of in NNN (voorheen EHS).

1.4. geluidsbeleid betekent dat ook bij gebruik van max. 25 % van park voor evenement, de rest van het park onbruikbaar is voor andere parkfuncties door geluidscontour evenement dat soms tot >10 km hoorbaar is.

Aanbeveling 1: Zorg dat parken juist minder geluidsruimte bieden voor evenementen.

Voorkom dat alle parken bedrijfsterrein voor de dance/evenementen industrie worden.

Aanbeveling 2: Geen evenementen met hoorbare geluidscontour van > 100 meter in parken

2 Beleid voorstel kijkt alleen binnen gemeente Amsterdam en niet in de metropool regio

2.1. Geluidsoverlast Amsterdam stopt niet bij gemeente grens, de geluidsoverlast uit omliggende gemeenten ook niet.

Bij de overlap van geluidscontouren worden evenementen in omliggende gemeenten ten onrechte niet meegewogen. Betrek metropool gebied bij dit beleid.

2.2. Geluidscontouren kunnen 5, 10 of meer kilometer ver reiken, waardoor overlast een enorm gebied belast. (in mei 2017 veroorzaakte een evenement in Amsterdamse Bos gehouden op ruim 12 km van mijn appartement bij de Gaasperplas bij redelijke meewind, vergund volgens deze voorgestelde 85 dB(C)gevelnorm met de ramen dicht een aanzienlijke geluidsoverlast en heel veel klachten uit Amstelveen en Buitenveldert.)

Beschouw parken die daarbinnen liggen ook als gevoelige geluidsobjecten, die geen gevel demping hebben. Rust zoekers in groen/parken hebben ook recht op het beleven van die broodnodige rust. Elke Amsterdammer moet binnen 10 minuten fietsen in het groen kunnen zijn, maar wat als daar een enorme evenementen geluidsdeken over heen ligt? (Of door grote illegale BBQ feesten met

versterkt geluid) Hoe kun je dan van de rust en de natuur genieten? Normen gebaseerd op spraakverstaanbaarheid binnenshuis kunnen deze broodnodige rust niet garanderen. Hoeveel dagen de stad ontvluchten om rust te zoeken is acceptabel? En hoe ver fietsen? Kan dat binnen de metropool regio afgestemd worden?

2.3. Garandeer dat altijd parken/natuurgebieden op 10 minuten fietsen bereikbaar zijn waar geen sporen zichtbaar zijn van voorbereidings-/herstelwerkzaamheden of gehouden evenementen.

Aanbeveling 3: Stel geluidsbeleid evenementen ook op in overleg met metropool regio

Aanbeveling 4: Garandeer dat er voor bewoners op 10 minuten fietsen groen/natuur bereikbaar is voor beleving van broodnodige rust, zonder dat er een geluidsdeken van evenementen en/of feesten hoorbaar is en zonder sporen van evenementen (vertidrainage gras, verrot/verbrande grasvelden, te vroeg gemaaide kruidenlagen, bloemenweiden en bermen, extreme snoei maatregelen, modder en wateroverlast, steeds nieuw ingezaaide grasvelden, kapot gereden bermen en verharding van paden, plasticsoep, filters en peuken etc.)

3. Er is alleen een voorstel voor geluidsbeleid. De **locatieprofielen, die nu ook voor inspraak vrijgegeven woorden** zijn weliswaar min of meer aangepast aan dit geluidsbeleidsvoorstel, maar verder **ontbreekt elke onderbouwing en /of motivering.**

3.1. Hoewel wel steeds toegezegd is tijdens het overleg tussen bewonersgroepen en bureau evenementen over de geluidsnormen, dat ook andere aspecten (zoals b.v.: aan schade beplanting, schade aan bodem, Plasticsoep in de bodem, parkeeroverlast, handhaving, overlast buiten evenementengebied). nog aan de orde zouden komen, is dat (nog) niet gebeurd. Wel liggen er nu locatieprofielen waarin die andere aspecten geheel onderbelicht blijven.

3.2. Geen onderbouwing of bijgevoegde onderzoeken waarop keuze voor deze profielen gebaseerd is. Geen wettelijk kader, toetsing aan bestemmingsplannen, toetsing aan F en F wet, aan bodemonderzoek ter plekke.

3.3. In stadsdeel Zuidoost heeft BC de locatieprofiel adviezen opgesteld zonder overleg of inspraak van bewoners. Die werden verwezen naar inspraak bij de centrale stad! Er heeft dus ook geen uitleg, onderbouwing, afweging voor bewoners plaatsgevonden. (Beleid hoort uitlegbaar te zijn!)

3.4. In stadsdeel Zuidoost heeft ook geen openbare verantwoording over toetsen/aanpassen van locatieprofielen aan vastgestelde uitgangspunten plaatsgevonden. Alleen maar uitzonderingen in ZO? Oude wijn in nieuwe niet passende zakken?

Aanbeveling 5: Locatieprofielen lijst is een onoverzichtelijke warboel. Geef per profiel aan hoe uitgangspunten evenementenbeleid zijn verwerkt of onderbouw waarom dat niet is gebeurd. Motiveer uitzonderingen en geef onderbouwing.

4 Locatie profiel Gaasperplaspark: in deze lijst uitgewerkt als drie locatieprofielen.

Inleiding

4.0. Het hele park ligt in NNN. Daar heeft natuur voorrang en bepaald de provincie het beleid.

4.0.1 Bij het vaststellen van locatieprofielen voor Gaasperplaspark heeft het toenmalige stadsdeelraadsbestuur nooit erkend dat het park geheel in EHS lag. Er werd alleen gewezen op gemeentelijke ecologische structuur.

4.0.2 Nu wordt wel vermeld dat het geheel ligt in ecologische buffer zone en NNN, de vroegere EHS. Ten onrechte wordt gesteld dat festivals daar (in buffer zone?) niet mee in strijd zouden zijn.

4.0.3 Grote evenementen geven geen voorrang aan natuur, maar dwingen de natuur voorrang te geven aan evenementen: te veel, te vaak en te hoog snoeien van bomen en struiken, maaien

van ecologisch belangrijke kruiden zones, verwijderen van heggen en struiken voor bredere doorgangen, langdurige en luidruchtige voorbereidings- / herstelwerkzaamheden, bezanding, vertidrainage, bodemverontreiniging (plasticsoep, sigarettenfilter/peuken, metaal), licht en geluidsoverlast (ook tijdens langdurige op/afbouwwerkzaamheden), bodemverdichting door zware belasting, extra drukte in rustiger delen van het park door omleidingen vanwege afsluiting van doorgaande paden, handel in 'van alles en nog wat' en wildplakken rond afgesloten deel in het park, parkeren scooters op onverharde parkbodem en wild parkeren fietsen en scooters in perken en bospercelen .

4.0.4 Motivatie voor profielen Gaasperplaspark was/is flinter dun: op de kaart zetten Zuidoost, bekendheid Gaasperplas, extra inkomsten voor GGA, economische spin-off. Geen van allen ooit onderbouwd of door gemeente onderzocht.

4.0.5 Ook over die eerste locatieprofielen is, net als over deze adviezen nooit gesproken met bewoners. Zelfs drie minuten inspreken was nog een hele kunst door gegoochel met vergader data, agenda punten en beschikbaarheid stukken.

4.0.6. De basis van die oude profielen staat hier nog steeds in, waarbij ook de eigen indeling voor grootte op basis van bezoekers aantallen niet past binnen gehanteerde aantallen in nieuwe beleid. Ook allemaal uitzonderingen? Waarom?

4.0.7. Aanliggende woonwijk Nellestein is een autovrije wijk met relatief lage dB(C) waarde als natuurlijk achtergrondgeluid ca. 40-45 dB(C). De gevelisolatie is slecht en verschil met norm 85 dB(C) is voor deze woningen relatief groot. Maatwerk met lagere gevelnorm is wenselijk.

4.0.8. Deze drie locatieprofielen, 6.6, 6.7, 6.8 voor het Gaasperplaspark, zijn behoorlijk slordige knip en plakwerk, zonder onderbouwing of visie waarom deze plek als evenementenlocatieprofiel opgenomen is. Omdat er al evenementen zijn? Zonder omgevingsvergunning in strijd met het bestemmingsplan, (nog lopende beroepszaak tegen omgevingsvergunning) zoals alle 'ontwikkelingen' rond de Gaasperplas strijdig waren met bestemmingsplannen.....

Hoe kun je hier een fatsoenlijke zienswijze over schrijven?

Kennelijk zag het evenementen bureau er ook geen heil meer in: In alle drie de profielen is het identieke stuk "Geluidsbelasting" ingevoegd en 'Specificaties omgeving"(waarin andere overlastgevende bronnen tot locaties in hetzelfde profiel beperkt zijn!). Daarbij moeten er minimaal 2 weken rustperiode (waarom 2 en rust voor wie of wat?) zitten tussen twee afzonderlijke evenementen op de drie locaties, het mag niet tegelijkertijd (te veel last van elkaars geluid?). En een rustperiode van minimaal 6 weken tussen evenementen. (waarom 6 en rust voor wie of wat? Voor herstel van de schade aan de grasvelden? Dat duurt veel langer.)

Om uit te rekenen of deze bepalingen een beperking of een verruiming betekenen van het aantal evenementen en de overlast, is heel wat puzzelwerk nodig.

Zeker als je het combineert met de afwijkende, eigen bepaling van het begrip grootte op basis van aantal bezoekers. Waarbij voor de groep tussen **200 en 500 voor de noordoever helemaal geen maximum aantal evenementen genoemd wordt!** (Wordt hier ruimte gecreëerd voor een goedkope (openlucht/tent) feestzaal?)

Het stuk "geluidsbelasting" met de aangegeven grenzen voor het aantal dagen 4 -7 met max. 85 dB(C) op de gevel voor het gehele Gaasperplasgebied komt in alle drie locatie afzonderlijk voor. (3 x 4 -7 dagen met max. 85 dB(C) voor hele Gaasperplasgebied?)

Voor wie zijn deze locatieprofielen in deze vorm eigenlijk bedoeld?

– Voor de bewoners om een inschatting van de overlast en de 'heidagen' te maken? Heel wat puzzelen.....

– Voor organisatoren om een locatie uit te zoeken? Zal niet mee vallen.

– Of voor organisatoren van huidige evenementen om hun locatie te garanderen? Daar lijkt het heel aardig op: "Voor Open Air wordt een omgevingsvergunning afgegeven"!, zowel Open Air, Gaasper

Pleasure als andere evenementen (met motivering) mogen op/afbouw termijnen van elk 2 dagen overschrijden. Niet evenement aanpassen, maar regels verruimen met uitzonderingen, die meer schade aan parken veroorzaken en overlast vergroten.

– Voor ambtenaren om vergunningen te verlenen of te weigeren? Heel wat gepuzzel.

Bij de discussie over het inperken van de geluidsoverlast van Schiphol is iedereen uiteindelijk ook geheel de draad kwijtgeraakt. Groei zonder vergroten overlast, afknabbelen beperkingen op nachtperiode, wel of niet scherp dalen/stijgen, meten of bereken? etc.

Bij de vertaling van de gegevens uit het geluidsonderzoek naar een punten systeem voor afwegen geschiktheid locaties begint het 'Schiphol gevoel' behoorlijk op te spelen. En bij deze locatieprofielen helemaal.

Profielen

4.1 Het Gaasperplaspark is als park 1 locatie. Beschouw en beschrijf niet elk grasveld als aparte locatieprofiel. Voeg deze locatie profielen samen tot 1 profiel. (met specifieke beperkingen voor gebruiken specifieke plekken?).

4.2 De evenementenlocatie Noordoever Gaasperplas is absoluut ongeschikt voor evenementen met veel vrachtverkeer en veel bezoekers en objecten die langer dan een paar uur blijven staan. Het park is niet geschikt voor evenementenvrachtverkeer. Dat past niet op kronkelige fiets en voetpaden met meerdere bruggen en ook niet op de grasvelden en bloemenweiden.

4.3. Op de kaarten zijn de evenementenlocaties onvolledig aangegeven, de delen van het park die voor evenementen gebruikt worden zijn groter dan hier aangegeven. En ook buiten het park worden openbare terreinen gebruikt door evenementen.

4.4. Om geen schade aan de wijd vertakte wortelstelsels van bomen en planten te veroorzaken zouden de contouren van de locatie zeer ver, minimaal 10 meter buiten de boomspiegel moeten blijven. Ook minimaal 10 meter (haarwortels) buiten de bospercelen en minimaal 10 meter buiten de kruidenlagen en rietkragen, om schade aan wortelstelsels en zaailingen te voorkomen. Die 410.000 m2 is volledig misleidend.

4.4. Bij de 25 % regel (max. 25 % van park mag worden afgesloten) alleen openbaar toegankelijke delen van het park meerekenen, dus verpachte weilanden niet meetellen. In park gelegen stallingen en parkeerplekken voor evenement bij die max 25 % meetellen.

Wijzigingsvoorstellen tekst Profielen.

5.0. Voeg 6.6., 6.7. en 6.8 samen in 1 profiel.

5.1. Omschrijving Locatie: Gebruik locatie en publieksprofiel: Vervang bestaande aanduiding "recreatiegebied, evenementenlocatie" door: *Gaasperplaspark is onderdeel van NNN, doel: migratie van planten en dieren mogelijk te maken, vergroten biodiversiteit. Het is park met natuurlijke uitstraling waar veel bezoekers vooral komen om te wandelen, fietsen, van de natuur te genieten, ook bezoekers uit de regio.*

5.2.. Karakter locatie: *een intiem, in Engelse landschapsstijl aangelegd park, met een fijnmazige paden structuur, waarbij je van de ene groene ruimte in de volgende komt. De paden zijn smal en kronkelig waardoor er veel mensen kunnen wandelen zonder dat het gevoel van drukte ontstaan. De groene oevers van de plas versterken de natuurbeleving en geven ruimte. Een groene oase bereikbaar met de metro!*

Bij dat karakter passen geen grote (meerder podia, veel objecten, meer dan 1500 bezoekers) lawaaiige muziek-evenementen.

5.3. Maximaal aantal evenementen per jaar: voor evenementen van 200-500 bezoekers is geen enkel

max. aantal evenementen opgenomen! Het middelgroot evenementen is ook groot. Zie 5.2. Hier staan dus 4 en niet 3 grote evenementen. Wat moet punt 4 hier in deze vorm? Welke randvoorwaarden, wie is verantwoordelijk voor toezicht en handhaving?

Aanbeveling 6: Toevoegen: Inzetbare Handhavingscapaciteit beperkt aantal evenementen.

5.4. Specificaties evenementen

Maximale duur 3 uur, evenement aanpassen aan max. 2 dagen op/afbouw dus kleiner, minder objecten, minder bezoekers, minder (geen) vrachtverkeer door hele park. (alleen (bak)fiets.)

5.5. Geluidsbelasting. Zie eerste regel van deze zienswijze: Analyse en zienswijze.

Het toepassen van meteo- correctie moet niet toegestaan worden voor deze plek. Voldoet niet aan criteria die daar voor gesteld worden en blijkt alleen nodig omdat Open Air niet kan/wil voldoen aan de toch al hoge nieuwe gevelnorm. (zie evenementenvergunning Open Air 2017, addendum geluidsnormen)

5.6. Specifieke omgeving. Definieer alle begrippen, onderbouw 6 weken rustperiode, betrek bij relatie tot overige overlast gevende bronnen ook overlast gevende langdurige (langer dan 2 maanden bouwwerken), overlast gevende evenementen uit aanliggende gemeenten en in Mandela park, Arena gebied.

5.7. Specifieke bereikbaarheid. Het parkeren van evenementenbezoekers, crew en artiesten is al jaren een queeste naar een nog steeds niet gevonden oplossing. Al jaren wordt er steeds weer een nieuwe oplossing gezocht, die ook weer tot nieuwe problemen leidt. Er is geen parkeergelegenheid voor evenementenverkeer nabij het park. Het groeiend aantal bezoekers dat gebruik maakt van 'besteld' vervoer (vroeger een paar snorders uit de buurt, nu een tsunami van 'uber taxi's' en ophalende ouders, naast de gewone taxi's) leidt tot een uren durende verkeersinfarct, nadat de metro rond 24:00 uur de laatste bezoekers al vervoerd heeft. De combinatie met pendelbussen en afwikkelen van verkeer van Driemondweg parkeerweiland versterkte dat dit jaar nog. Voor de zoveelste keer aanbeveling: *alleen gekoppelde kaart verkoop ov +toegang evenement. En als dat niet kan, veel minder bezoekers.*

Ik ben wel heel erg benieuwd naar punt "4 Conclusie" en 3 "overige verkeersaspecten:"? Het wild parkeren in de wijken, in de berm van provinciale weg, rijden over fietspaden?

Mijn conclusie na 7 jaar: er is geen geschikte parkeergelegenheid voor zoveel bezoekers nabij het park.

5.8. Bijzonderheden. Leuk die opsomming, maar weinig onderbouwing of deze in geluidsbelasting passende evenementen ook "aansluiten bij de mogelijkheden, de omvang, het karakter en de opzet van het park."

Of de voorwaarden in de gebruikersovereenkomst van GGA passend bij het natuurgebied zijn, is zeer de vraag (tenzij je grote bedragen, die GGA niet heeft, die nodig zijn voor herstel van pas op lange termijn zichtbaar wordende de schade aan het park, als risico acceptabel vindt) en ontslaat de vergunningverlener niet van de eigen verantwoordelijkheid voor het natuurgebied en het zeer kostbare herstel daarvan.

"Omdat het een groengebied is worden daarvoor geldende voorschriften ter bescherming van de natuur meegewogen." Door wie, op welk moment en meegewogen ten opzicht van wat? Wie controleert hoe dat meegewogen gedaan is?

Aanbeveling 7: Zo snel mogelijk stoppen met grote evenementen in Gaasperplas park. Benoemd dit stuk NNN in Amsterdam als evenement vrije zone, een relatief rustige Groene Oase, goed bereikbaar met de metro waar natuur voorrang krijgt.