



AANGETEKEND

Aan: Het Subsidiebureau
Postbus 58010
1040 HA Amsterdam
En via subsidies@amsterdam.nl

Amsterdam, 14 juli 2020

Betreft: Zienswijze

Inzake: Uw Voornemen beëindiging subsidie

Uw kenmerk: SBA-020745

Behandeld door: P. Busker

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Naar aanleiding van uw brief van 1 juli waarin namens het college van B&W het voornemen is aangekondigd de 'gesubsidieerde activiteiten' te beëindigen, maken wij graag gebruik van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. In het gesprek van een week voor uw brief van 1 juli werden argumenten genoemd die niet in de brief staan.

Inmiddels hebben wij ook stukken ontvangen over het besluit dat het stadsdeel nam over het subsidieplafond. Daar zat ook een memo bij met datum 23 juni jl. van het Stadsdeelbestuur met als onderwerp Subsidies sociaal – voorgenomen besparingen 2021. Onder andere d'Oude Stadt wordt daarin genoemd en een aantal redenen om te komen tot uw besparing. Redenen die wij niet kunnen plaatsen (we hebben het er nooit met elkaar over gehad), die niet correct zijn en ook niet in uw brief van 1 juli worden genoemd. Alsof die redenen er niet toe doen.

Hieronder treft u onze zienswijze aan.

Hoogachtend,

P.Th. Busker, voorzitter

L.A.M. Buisman, secretaris

Inhoud Zienswijze

1. Inleiding.....	2
2. Over het Wijkcentrum	2
3. Subsidiegeschiedenis	3
4. Subsidierelingen	5
Subsidieregeling basisvoorziening Activering, participatie en sociale accommodaties	5
Subsidieregeling Sociale basis (SD Centrum) (2020).....	5
5. Huisvesting.....	6
Bezettingsgraad en Ruimtegebruik.....	6
Investerings	7
6. Uw brief 1 juli 2020.....	7
Memo 23 juni 2020.....	7
Waarom?.....	8
Omvang.....	8
Inkomsten genereren?.....	9
Onredelijke termijn.....	10
Frictie	10
Uw toezegging.....	11
7. Conclusie.....	11

1. Inleiding

Wij hebben een bestendige en lange subsidierelatie met de gemeente Amsterdam. Hieronder nemen wij u mee in de geschiedenis daarvan. Die volgde al jaren eerder het pad dat onlangs het wijkcentrum Jordaan Gouden Reel is gegaan. Daarna vervolgen wij met de regelingen op basis waarvan de subsidie sinds 2016 is verleend. Expliciet gaan wij vervolgens in op het belang van de huisvesting, een belang dat u ook erkent. Daarna gaan wij pas in op uw brief. Eindigen doen wij met een conclusie en verzoek om een gesprek alvorens het dagelijks bestuur van het stadsdeel besluit. Maar om te beginnen iets over het Wijkcentrum zelf, de plek en de organisatie.

2. Over het Wijkcentrum

Wijkcentrum d’Oude Stadt richt zich op 7 buurten in het centrum (tezamen “de Wijk”) en heeft een wijkraad, die bestaat uit afgevaardigden uit die buurten¹. Dit is als zodanig ook statutair vastgelegd. Stichting Wijkcentrum d’Oude Stadt, opgericht in 1957, heeft als belangrijkste doel het in stand houden en bevorderen van een goed woon-en leefklimaat in de buurten binnen haar werkgebied. Onze activiteiten zijn daarom gericht op de leefbaarheid in ons werkgebied, die overigens niet altijd is los te zien van de leefbaarheid daarbuiten. De werkgroep Buitenreclame is oorspronkelijk zelfs

¹ <https://www.oudestadt.nl/wat-is-de-wijkraad/>

gevormd vanuit Wijkcentrum d'Oude Stadt en inmiddels verdwenen wijkcentra in stadsdeel Zuid, en is officieel ngo van Unesco Werelderfgoed Amsterdam.

Het zijn in de eerste plaats de bewoners(-groepen) die bepalen wat voor hen een goed woon- en leefklimaat is. Actieve bewoners en bewonersgroepen zijn voortdurend bezig met elkaar ideeën te ontwikkelen hoe hun omgeving leefbaarder, socialer, veiliger of aantrekkelijker te maken is. Daar kunnen natuurlijk ook lokale ondernemers bij betrokken zijn.

Dat kan op het niveau van een buurt(je) zijn, een verzameling buurten, en afhankelijk van de thema's een heel stadsdeel of zelfs de hele stad. Het kan om een speelplek gaan, groenvoorzieningen, maar ook grote thema's als wonen, verkeer, openbaar vervoer, veiligheid en milieu. Of voorzieningen voor bepaalde doelgroepen.

Meestal is samenwerking met het stadsdeel of centrale stad noodzakelijk, vaak betekent het beïnvloeden van lokale en soms zelfs landelijke beleidsmakers.

Wijkcentrum d'Oude Stadt faciliteert de bewoners hierbij en werkt met hen samen door het bieden van ontmoetings- en vergaderruimte, het gebruik van computerapparatuur e.d. Indien nodig hulp bij het schrijven van brieven, bezwaarschriften, informatie over gemeentelijke procedures, raadplegen van het netwerk of deskundigen daarbuiten.

Daarnaast is het wijkcentrum een laagdrempelig inloopcentrum voor vragen op allerlei gebied, van het zoeken naar een klussendienst tot wie de wethouder is die gaat over fietsers.

Verder organiseert het wijkcentrum, samen met de gebruikers, bijeenkomsten waar mensen uit de verschillende buurten informatie krijgen en mee kunnen praten over actuele thema's.

Tenslotte wordt in het Wijkcentrum de wijdverspreide en populaire Binnenkrant gemaakt, hebben wij een website met (actuele) informatie en een maandelijkse nieuwsbrief over de zaken die ons bezig houden.

3. Subsidiegeschiedenis

Zoals gezegd, bestaat de subsidierelatie al heel lang. In de jaren 2012, 2013 begon het gerommel daarover. Zo had d'Oude Stadt een subsidie die in de tonnen liep. Dat kwam omdat we professioneel ondersteund werden. Als voorbeeld van een van de laatste subsidies met personeel wijzen wij u op de Bijlage behorende bij subsidiebeschikking 2013 wijkcentrum d'Oude Stadt, dossiernummer: 2012-3861D. In die bijlagen staan prestatieafspraken. Dat gaat over signalen oppikken uit de buurt, contacten onderhouden, mensen helpen en bewoners stimuleren tot participatie, activeren, buurtcohesie bevorderen. Bewoners in hun kracht zetten dus. Op pagina 3 van die Bijlage de bedragen voor activiteiten en kantoorkosten e.d. (activiteitengeld: € 29.865,-) en personeel (€ 202.700,-). Opmerkelijk dat de bijbehorende beschikking van 8 februari 2013 (dossiernr: 2012-3861D/2013-6712) al een taakstelling bevat, maar dit terzijde.

Bij uw brief van 7 november 2013 nam u een besluit op uw eerdere voornemen om de subsidierelatie te beëindigen in die zin dat er een voorziening getroffen kon worden om het personeel over te dragen aan een andere organisatie (uiterlijk 1 september 2014). En dat d'Oude Stadt voor het uitvoeren van bewonersparticipatie vanaf 1 september 2014 een subsidieaanvraag bij het stadsdeel kon indienen van maximaal € 35.000,00 op jaarbasis, om de locatie aan de Nieuwe Doelenstraat 55 open te houden voor bewoners.

d'Oude Stadt is dus per 1 september 2014 verder gegaan als vrijwilligersorganisatie. Zonder enige professionele ondersteuning.

Voor het jaar 2015 werd het subsidieverzoek geweigerd. Zie uw brief d.d. 23 december 2014 (2014-6628D en 2014-69069). Reden: “de aanvrager kan ook zonder subsidie beschikken over voldoende gelden om activiteiten te realiseren”. De organisatie teerde daarop in op haar eigen vermogen, dat voornamelijk opging aan huur van het pand aan de Nieuwe Doelenstraat 55.

Voor 2016 hebben we weer subsidie aangevraagd en gekregen voor: “Continueren en uitbreiden ruimtegebruik door bewoners(-groepen) en relevant netwerk” (SBA-000986). Dat betrof volgens de begroting de huur van het pand aan de Nieuwe Doelenstraat 55 en kantoorkosten inclusief verzekering, ict/ website, maar ook energiekosten en water.

In 2017 kregen we uit de Basisvoorziening activering, participatie en sociale accommodaties wederom subsidie. Nu voor: “het Actie-, informatiepunt & kenniscentrum van/voor bewoners om woon-, werk- & leefklimaat te verbeteren” en “Het Wijkcentrum faciliteert met vergaderruimte voor bewoners- en buurtgroepen en buurtinitiatieven”. Feitelijk volgens de begroting de huur van het pand aan de Nieuwe Doelenstraat 55 en kantoorkosten inclusief verzekering, ict/website, maar ook energiekosten en water (SBA-005584).

In die periode speelde al de huuropzegging van begin 2016 door de (nieuwe) eigenaar van het pand aan de Nieuwe Doelenstraat. Hoewel het pand indertijd voor d’Oude Stadt gebouwd was met bestemming “maatschappelijk” was die bestemming inmiddels van het pand afgehaald. Wij waren al begonnen met de zoektocht naar een geschikte andere locatie. Over het hoger worden van de huurkosten is op 7 november 2017 in vergadering door het Stadsdeelbestuur een besluit genomen. Daarbij werd besloten dat de periodieke subsidie niet wordt verhoogd, maar wordt wel de opening geboden om met een nieuwe aanvraag te komen als dat, voor bijvoorbeeld de hoogte van de huur van een nieuwe locatie, noodzakelijk is. Zie onze brief d.d. 17 november 2017 en het antwoord per e-mail van de heer Rengelink d.d. 20 november 2017.²

Een citaat uit die e-mail van de heer Rengelink: dat de taak van het wijkcentrum het ondersteunen en versterken van bewonersparticipatie is. Het bieden van ruimte staat in dienst van dat doel. Ik beoordeel het wijkcentrum op het uitvoeren van haar taak (goed!) en tot nu toe niet op de effectiviteit waarmee jullie de beschikbare middelen (ruimte) inzetten. Als ruimte bieden niet alleen een middel was maar ook een doel (taak dus) dan zou ik het wijkcentrum ook beoordelen op zaken als bezettingsgraad. Het oordeel zou dan aanmerkelijk minder goed zijn.

Die mail van de heer Rengelink gaat verder over het toebedelen van een (extra) taak.

Die gedachtegang van een extra taak erbij voor d’Oude Stadt heeft nimmer enige materialisatie gekregen. Voor het jaar 2018 hebben we dan ook subsidie gevraagd en vanuit de Basisvoorziening activering, participatie en sociale accommodaties (SD Centrum) gekregen voor: het uitvoeren van bewonersparticipatie. Daarbij werd opgemerkt: “Dit bedrag is bestemd voor het huren van de locatie Nieuwe Doelenstraat 55 voor de periode 1 januari 2018 tot 1 april 2018. Het resterende bedrag kan worden ingezet voor het huren van een locatie tot 31 december 2018” (SBA-010885). Daarbij werd uitgegaan van de stand van zaken toen. Daarna stelden wij ons met succes tweemaal tegen ontruiming per 1 april.

Per 1 september 2018 vonden wij een nieuwe locatie aan de Kerkstraat 123. Gelet op de hogere huur en de afspraken uit het verleden is over 2018 een nieuw subsidieverzoek gedaan en subsidie gekregen voor: Uitvoeren van bewonersparticipatie, waaronder de kosten voor de huur van de locatie Nieuwe

² Bijlage 7a Emailwisseling Roeland Rengelink 20 november 2017
<https://deoudestadt.myqnapcloud.com/share.cgi?ssid=00CthO4>

Doelenstraat 55 tot 1 september 2018. En vanaf 1 september 2018: de kosten voor de huur en de kosten van het opknappen van het pand aan de Kerkstraat 123. Voor een bijdrage aan het opknappen van de ruimte en de meerkosten van de huur besloot u eenmalig een extra subsidie te verlenen van maximaal € 15.000,00 (SBA-010885).

Voor het jaar 2019 vroegen wij en kregen wij uit de Basisvoorziening activering, participatie en sociale accommodaties (SD Centrum) voor: "Openstelling en het beheer van het wijkcentrum d' Oude Stadt ten behoeve van bewonersgroepen en buurtinitiatieven" (SBA-014632). In april kwam daarop een gewijzigd besluit voor dezelfde redenen (SBA-014632).

In 2020 hebben wij subsidie aangevraagd en gekregen op grond van Subsidieregeling Sociale basis (SD Centrum) voor de: "Openstelling en het beheer van het Wijkcentrum d' Oude Stadt ten behoeve van bewonersgroepen en buurtinitiatieven" (SBA-020745). U gaf aan dat wij die subsidieregeling moesten gebruiken (zie ook hierna: Subsidieregelingen).

Uit de verstrekte subsidiebeschikkingen blijkt steeds dat deze subsidie feitelijk gegeven wordt volgens de begroting: de huur van het pand en kantoorkosten inclusief verzekeringen, ict/website, energiekosten en water. Verder zijn er geen afspraken gemaakt. Ook niet over bezettingsgraad etc. Er is dus niets gewijzigd in de redenering dat: het pand in dienst staat van het doel van het wijkcentrum (burgerparticipatie) en geen doel op zich is. Kosten voor de activiteiten van d'Oude Stadt door en ten behoeve van bewoners worden NIET gesubsidieerd door het stadsdeel. Sterker, pas in 2020 subsidieerde het stadsdeel (slechts gedeeltelijk) de jaarlijkse huurverhoging van het pand aan de Kerkstraat 123.

4. Subsidieregelingen

Subsidieregeling basisvoorziening Activering, participatie en sociale accommodaties

- Volgens het begrippenkader is een sociale accommodatie: een brede algemene basisvoorziening in de wijk. Het is een laagdrempelige en toegankelijke plek voor en door wijkbewoners; bedoeld als een knooppunt om elkaar te 'vinden' (ontmoeten) en om te 'verbinden' (participeren en activeren). Bewoners van de wijk worden er gefaciliteerd om initiatieven te ontplooiën en kunnen in sociale accommodaties deelnemen aan activiteiten. Een voorbeeld van een sociale accommodatie is een huis van de wijk of buurthuis.

Het wijkcentrum is zo'n huis voor de ontmoeting. Bewoners vinden elkaar daar, overleggen en ontwikkelen initiatieven.

In het bijzonder voor d'Oude Stadt met een geschiedenis in het acteren op het snijvlak van politiek en participeren met burgers (onderling) om de leefbaarheid in hun omgeving te behouden of te verbeteren. Ook de overheid streeft naar leefbaarheid. Dat gaat niet altijd goed dus willen bewoners de gemeente hier graag op wijzen, en er wat tegen doen. Wijkcentrum d'Oude Stadt biedt daarbij advies, hulp en ondersteuning, zo nodig in rechte. Het wijst ze de weg in het doolhof van regels, richtlijnen, inspraak en procedures, het politieke stelsel en het ambtelijke apparaat. Voor de doorsnee Amsterdamer is het niet eenvoudig om zonder hulp deze informatie te vergaren. De huizen van de wijk bieden dit soort hulp niet. Voor deze activiteiten ontvangen wij geen subsidie; zo nodig zamelen wij geld in.

Subsidieregeling Sociale basis (SD Centrum) (2020)

- Voor het jaar 2020 is d'Oude Stadt door u verwezen naar deze subsidieregeling. Aangedrongen werd om de Informatiebijeenkomst over de subsidieregeling Sociale Basis & de Gebiedsgerichte Uitwerking (GGU) op 2 juli 2019 te volgen. De regeling zelf werd geïntroduceerd door het

Stedelijk Kader: Samen vooruit. Met als ondertitel: Op weg naar een stevige sociale basis in Amsterdam!

De subsidieregeling vormt de grondslag voor het verlenen van de subsidies in Amsterdam voor de periode 2020 - 2023. Het kader vloeit voort uit het coalitieakkoord van mei 2018, met o.a. de volgende ambities: Omzien naar elkaar, Versterken van de onderlinge verbondenheid en betrokkenheid, waarbij initiatieven van Amsterdammers een belangrijke rol spelen en Stimuleren van participatie.

Het college heeft voor de periode 2020 en 2021 een stuk gemaakt met: Relatie collegeprioriteiten met de Sociale Basis. Dat overzicht is daarmee de leidraad voor de gebiedsgerichte uitwerking waarlangs de uitvoering in de gebieden vorm krijgt. Voor de jaren 2022-2023 moet nog een nieuw overzicht gemaakt worden.

Doel van de subsidie is o.a. Stimuleren dat Amsterdammers zich inzetten voor elkaar, hun buurt of omgeving als er hulp en ondersteuning nodig is. Zo leveren zij een bijdrage aan een kansrijke en gezonde omgeving voor alle Amsterdammers en Stimuleren van een inclusieve, democratische en positieve pedagogische omgeving voor jeugdigen en volwassenen.

De doelen uit het beleidskader vormen de basis voor de subsidieregeling. Daartoe hebben wij bij de aanvraag van de subsidie 2020 een formulier ingediend. Die uitgangspunten zijn gedeeld door het stadsdeel waarna de subsidie werd verstrekt.

Per mail van 2 juli 2020 zijn wij door de gemeente geïnformeerd over de Subsidieregeling Sociale basis, waarbij staat dat de regeling voor 2021 op basis van een brede evaluatie is bijgesteld en verruimd ... Met de nadruk op zelfredzaamheid en ontplooiing. Wat het wijkcentrum betreft niet verschillend van wat wij hierboven bij de vorige regeling beschreven.

5. Huisvesting

Dat de huisvesting ook voor het stadsdeel een wezenlijk onderdeel is van d'Oude Stadt blijkt niet alleen uit de stelling van de heer Rengelink (zie hiervoor). Ook het huidige Stadsdeelbestuur heeft zich ingezet voor het realiseren van huisvesting van d'Oude Stadt en investeerde zelfs in de aanpassing van het gebouw zodat werken en vergaderen mogelijk werd. Net zomin als over de door u gemaakte "verwijten" in de eerdergenoemde memo van 23 juni jl. zijn er met het Stadsdeelbestuur nooit prestatieafspraken overeengekomen over bezettingsgraad of ruimtegebruik. Dat soort afspraken maakten nimmer onderdeel uit van de verstrekte subsidie.

Bezettingsgraad en Ruimtegebruik

Dat wij in de subsidieverantwoordingen gesproken hebben over het verminderde gebruik van de ruimte in de Nieuwe Doelenstraat 55, is alleen opgenomen in de verklarende zin: vanwege de onzekere situatie omdat wij daaruit moesten. Langdurige bewonerstrajecten kon door ons geen zekerheid worden geboden, waardoor zij op stel en sprong naar andere ruimtes zouden moeten omkijken. Die potentiële gebruikers kozen dus voor opties met meer zekerheid.

Dat de bezettingsgraad laag zou zijn in de Kerkstraat 123 ontkennen wij ten stelligste, want het Wijkcentrum is door de inzet van vrijwilligers minimaal 4 dagen per week open voor inloop. Zelfs gedurende de piek van de coronapandemie is het Wijkcentrum vrijwel geen dag dicht geweest. Wel hebben wij aan gebruikers gevraagd om de coronamaatregelen in acht te nemen en dus geen bijeenkomsten te organiseren in de periode dat dat niet mocht. Nu kan met alle ongemakken die bij de maatregelen horen wel beperkt vergaderd worden.

Investeringsen

We hebben in 2018 het pand in de Kerkstraat betrokken. Naast de toegezegde subsidie voor de hogere huur is door het dagelijks bestuur van het stadsdeel een bedrag ter beschikking gesteld als bijdrage voor dat opknappen van de casco-ruimte. Ook wijzelf en andere bewoners van onze buurten hebben financieel bijgedragen aan de opknapbeurt.

Daarmee hebben we in de Kerkstraat de afbrokkelende wanden gerepareerd en geschilderd, en verbouwd, dat wil zeggen geïnvesteerd in een geluidswerend plafond, tegen de nagalm in het pand, dus voor een betere akoestiek en, heel belangrijk in de huidige tijd, geïnvesteerd in een goede luchtcirculatie/ventilatie.

Maar tot nu toe is het toch nog een beetje kamperen met een in elkaar geflanste “keuken”. Bovendien is het toilet te klein, en een bron van zorg omdat gebruikers van onze ruimte voortdurend lastig gevallen worden door rioolvliegjes (ook wel bekend als motmuggen of latrinevliegjes), maar ook door gewone steekmuggen. Dat komt waarschijnlijk vanwege de historische beerput als onderdeel van de riolering. Hierdoor is de ruimte zonder ingrijpen zeker niet geschikt voor iedereen.

Daarom hebben we vergevorderde plannen om het pand geschikter te maken, en tegelijkertijd beter toegankelijk voor fysiek beperkten. Een verbouwing die nodig was en is om de invulling van functies van het wijkcentrum (ontmoeten, samenwerken, informatie delen) beter te kunnen vormgeven op minder vierkante meters dan voorheen.

Deze plannen bestaan uit het realiseren van een nieuw, hygiënisch, en integraal toegankelijk toilet, en een bescheiden pantry. Daartoe loopt inmiddels een omgevingsaanvraag (Zaak: Z2020-C010229 Kerkstraat 123, OLO kenmerk: 5237571). Ook loopt er een subsidieverzoek (SBA-024788). Voor die subsidie is het een voorwaarde dat wij minimaal 10 jaar blijven zitten waar we zitten. Ook de verhuurder levert een bijdrage i.v.m. de financiering van rioleringswerkzaamheden. Daarbovenop zijn er plannen om een afscheiding te realiseren tussen het werk/inloop gedeelte en het vergadergedeelte, waardoor er ongestoord van elkaar binnen de beperkte ruimte vergaderd en gewerkt kan worden. Ook willen we investeren in een efficiëntere inrichting (nieuw flexibel meubilair). Daartoe is ook subsidie aangevraagd en toegezegd o.a. door het Oranjefonds en hebben wij geormerkte donaties daarvoor apart gezet. Extra investeringen die loos worden wanneer de subsidie stopt.

Coronamaatregelen laten overduidelijk zien hoe belangrijk fysieke ontmoeting is. En nu we wijkcentrum d’Oude Stadt weer voor kleine groepen mensen kunnen openstellen en binnenkort ook voor fysiek beperkten, valt de korting ons wel heel rauw op het dak. Alleen al de eerder gedane investering zou kapitaalvernietiging zijn door uw voornemen, terwijl de beschikbaarheid in het Centrum van toegankelijke ruimte voor bewoners(groepen) schrikbarend laag is.

6. Uw brief 1 juli 2020

U gaat in uw motivering in de brief van 1 juli er van uit dat d’Oude Stadt onder de Subsidieregeling Sociale basis valt. U geeft immers slechts als reden aan voor uw voornemen om de subsidie aan ons te beëindigen dat er in totaal te weinig financiële middelen zijn om de Subsidieregeling Sociale basis uit te voeren.

Memo 23 juni 2020

U refereert in uw brief van 1 juli jl. aan een besluit van het Stadsdeelbestuur van 23 juni jl. dat na opvragen van de stukken het vaststellen van het subsidieplafond blijkt te zijn. In feite meldt u in de brief van 1 juli alleen de uitwerking ten aanzien van ons. U laat er de redelijkheid om d’Oude Stadt te treffen/ontzien in het midden. Wij vinden dat niet correct. Zoals hiervoor gemeld laten we uw

stellingen in uw memo voor uw rekening en vinden dat de verwijten niet passen bij de subsidierelatie die wij hebben.

Wij constateren dat d'Oude Stadt volgens u wel degelijk valt onder de Subsidieregeling Sociale basis. Net als het andere wijkcentrum (Jordaan Gouden Reael). Wij wijzen u op het Formulier Sociale Basis; wat wij doen voldoet aan de collegeprioriteiten. Wij begrijpen uw opmerking in de memo niet dat wij er niet in slagen mee te bewegen met "de veranderingen in het sociaal domein". U vergeet dat wij een vrijwilligersorganisatie zijn. Er zijn nimmer eisen (prestatieafspraken) gesteld op dat gebied. U accordeert nota bene het gestelde in het Formulier Sociale Basis en beloont dat met subsidie. Volgens uw brief van 1 juli ook voor 2021 en verder (alleen minder).

Waarom?

In uw voornemen ontbreekt een echt waarom en legt onevenredig en eenzijdig risico's neer bij ons die nimmer voor d'Oude Stadt kwamen.

Wat ons dan ook weer verbaast, is dat u volgens de bewuste memo ons de huisvestingskosten (inclusief huur, kantoorkosten, verzekering, ict/website etc.) niet meer wil vergoeden, maar dat wel blijft doen voor het Wijkcentrum Jordaan Gouden Reael onder de noemer randfaciliteiten: pr en communicatie, kantoorkosten, huur en vrijwilligersvergoedingen.

Daar zit iets ongelijks in, want ook Wijkcentrum Jordaan Gouden Reael heeft het personeel aan Dock overgelaten, en is verder gegaan als vrijwilligersorganisatie. De situatie van het Wijkcentrum Jordaan Gouden Reael is daarmee nu vergelijkbaar met die van d'Oude Stadt. Ook wij moesten afscheid nemen van het personeel, maar behielden per 1 september 2014 wel subsidie voor: het uitvoeren van bewonersparticipatie, en om de locatie aan de Nieuwe Doelenstraat 55 open te houden voor bewoners. Die keuze om huisvestingskosten etc. te vergoeden wordt steeds bevestigd in de latere subsidiebesluiten en ook voor het jaar 2020 op grond van Subsidieregeling Sociale basis (SD Centrum) voor de: "Openstelling en het beheer van het Wijkcentrum d' Oude Stadt ten behoeve van bewonersgroepen en buurtinitiatieven" (SBA-020745).

Daarom is het ons niet duidelijk waarom d'Oude Stadt in 2021 een zo forse subsidiekorting wordt opgelegd die feitelijk een abrupte stopzetting betekent, terwijl er andere partijen zijn die niet, of om heel andere redenen een (veel minder groot deel) van hun subsidie bedrag moeten missen. Daartoe het volgende.

Omvang

Wij begrepen uit het gesprek van vrijdag 26 juni jl. dat de taakstelling € 450.000,- is op een totaalbudget van € 7.000.000,- Dat is (slechts) 6,5% minder. Echter wij zien in uw memo dat de structurele subsidie op de Subsidieregeling Sociale basis veel minder gekort wordt. Feitelijk meldt de memo dat het budget voor 2022 is: € 7.561.254, -. Dat is ten opzichte van het budget 2021: € 7.882.524,- dus slechts € 321.270,- minder. Het lijkt er op dat u € 128.730,- meer wilt bezuinigen dan feitelijk nodig is. Uitgaande van het echte tekort is het budget voor 2021 dus maar met 4% gekort.

Als er bezuinigd moet worden dan zou het eerlijker zijn om de pijn over alle subsidieontvangers te verdelen, opdat iedere subsidieontvanger in 2021 een evenredige bijdrage voor de taakstelling inlevert, gebaseerd op hun subsidie in 2020. Voor d'Oude Stadt komt dan die korting van maximaal 4% op het subsidiebedrag van 2020 uit op een bedrag van maximaal € 1.795,40. Hoewel we erg krap zitten, valt daar op een of andere wijze nog wel een mouw aan te passen, door te kijken waar intern bezuinigd kan worden, of een oproep om een vrijwillige donatie te doen etc. of voort te maken met de verbouwing zodat wij vaker huurkosten in rekening kunnen brengen aan gebruikers van onze ruimte.

Echter de voorgestelde korting voor het jaar 2021 op ons huidige budget van € 44.885,- bedraagt voor d'Oude Stadt € 18.000,-. Dat is een bijdrage van 4% aan de beoogde taakstelling van € 450.000,-. Het is meer dan 40% van de oorspronkelijke subsidie aan d'Oude Stadt in 2020. Dat voelt als onredelijk aan. En als blijkt dat er gesubsidieerde organisaties zijn die niets bijdragen aan de taakstelling, dan voelt dat zonder valide reden als willekeur.

Inkomsten genereren?

Vooropgesteld: de kosten voor de huisvesting etc. zijn al lange tijd gesubsidieerd en alle gesprekken in het verleden zijn er juist op gericht geweest dat d'Oude Stadt die kosten niet hoeft op te brengen. En met redenen.

1. *Gering eigen vermogen*

Een van de subsidievoorwaarden is dat het vermogen niet groot mag zijn. Dat vermogen groeit ook niet, daar wordt op ingeteerd, omdat daaruit steeds de activiteiten moeten worden betaald die wij ondernemen. Het laatste financieel verslag 2019, opgesteld door de heer D. W. de Savornin Lohman van Agaath Administraties, geeft u daaromtrent voldoende inzicht. En u heeft al terecht de opmerking gemaakt dat over 2019 de 'geormerkte subsidies' op de balans onder het Eigen Vermogen staan, maar dat het geen vrij besteedbare middelen zijn en dus geen eigen bezit!

2. *Geringe mogelijkheden om inkomsten te genereren*

In uw memo van 23 juni doet u wel heel erg lichtvaardig alsof d'Oude Stadt het gesubsidieerde bedrag ad € 44.885,- zelf wel kan binnenhalen door de ruimte meer te delen. Dat betekent dat wij gemiddeld per dag, 365 dagen per jaar, € 122,97 aan extra inkomsten zouden moeten genereren. Bewoners(groepen) die gezien het doel van het wijkcentrum gebruik maken van de faciliteiten van het wijkcentrum hebben veelal geen budget. Dus aan hen hoeven wij zo'n bijdrage al helemaal niet te vragen. Ook niet aan verenigingen e.d. met een klein budget, en zeker niet aan commerciële partijen, gelet op onze beperkte mogelijkheden, geringe ruimte en toestand waarin het Wijkcentrum (zonder extra investeringen) zich nu in bevindt en met alle beperkingen door de coronamaatregelen.

Omdat wij geen subsidie ontvangen voor activiteiten heeft d'Oude Stadt voor de financiering daarvan een fonds opgericht van beperkte omvang. Voor bijzondere activiteiten doen wij soms een beroep op subsidieregelingen, of vragen wij om donaties. Maar voor sommige kwesties komen wij nu al niet eens aan het benodigde bedrag, waardoor wij genoodzaakt zijn die activiteit voorlopig te laten rusten, of af te gelasten.

3. *Beperkte geschiktheid*

Uw opmerking dat het wijkcentrum meer gedeeld kan worden, kan pas kloppen na de verbouwing, met een net toilet en pantry. Stuur de maatschappelijke en commerciële partijen maar, we bieden graag onze faciliteiten aan, maar dan moet het wel agendatechnisch en qua ruimte passen naast de doelgroepen. Maar of die extra plaatsing gaat bijdragen aan extra inkomsten? Zie voor het antwoord hiervoor.

4. *Statutair geen taak en geen opdracht als zalenverhuurbedrijf*

Bovendien is d'Oude Stadt geen zalenverhuurbedrijf. Dat is nimmer haar taak geweest. We zijn een 100% vrijwilligersorganisatie. Voor het gemak hebben we van onze eigen centen een elektronisch slot gekocht, zodat er niet altijd iemand aanwezig moet zijn en de gebruikers zichzelf binnen kunnen laten. De administratie voor dat gebruik doen wij ook als vrijwilligers; voor de goede zaak.

Onredelijke termijn

Uw handelwijze “om (frictie)kosten te besparen” geeft wel een heel goed inzicht in de wijze waarop u het met regelgeving en jurisprudentie zelf niet zo nauw neemt. U doet het voorkomen dat u zich bij subsidierelaties die structureel zijn (> 3 jaar gesubsidieerd) houdt aan de juridisch voorgeschreven afbouwperiode (redelijke termijn) wanneer u “de korting” maar (zogenaamd) over 3 jaar verdeelt. U sluit bij die termijn aan bij de (resterende) duur van het huurcontract zodat per 1 augustus 2023 de subsidie volledig zal zijn beëindigd.

U verleent al meer dan 3 achtereenvolgende jaren subsidie voor een voortdurende activiteit (bekostigen gebruik pand). Niet alleen mochten wij gebaseerd op de bestaande Subsidieregeling Sociale basis, maar ook uit handelingen in het verleden erop vertrouwen dat die subsidie gewoon gecontinueerd blijft. Ook na de eerste 5jaarstermijn van het huurcontract.

De methode die u nu hanteert komt er op neer dat u de subsidie meteen beëindigt. Immers € 18.000,- minder subsidie op ons totaalbudget voor het jaar 2021, zorgt er voor dat wij de huur al halverwege 2021 niet meer kunnen betalen. Door uw voornemen zijn wij bij wijze van spreken meteen genoodzaakt om ons huurcontract voortijdig te verbreken. Daaruit volgt dat wij voor 2022 en 2023 geen begroting kunnen maken met huisvestingskosten etc. en dus ook feitelijk geen beroep op de subsidieregeling kunnen doen in 2022 en 2023. Uw bezuiniging wordt in de loop van 2021 niet 40%, maar eigenlijk dus meteen 100%.

Frictie

Wanneer u uw voornemen handhaaft en niets anders besluit rest ons niet anders dan het opzeggen van het huurcontract zo snel als mogelijk te gaan inleiden. Om een dergelijke situatie te voorkomen zullen wij ons met alle middelen moeten verzetten. Want dat opzeggen heeft mede tot gevolg dat alle geplande investeringen niet doorgaan en de gedane investeringen loos zijn geweest. En ook al verzetten wij ons in bezwaar- en beroepsprocedures; wanneer er geen huurovereenkomst meer is, verliezen wij zelfs ons recht en belang.

Maar bij handhaven van uw voornemen worden wij wel genoodzaakt om de belangen van het (dagelijks) bestuur van d’Oude Stadt te beschermen. Zij zijn om hun aansprakelijkheid te beperken verplicht om de statuten te volgen.

Lees artikel 14 Ontbinding:

Indien de stichting naar het oordeel van de wijkraad geen genoegzame reden van bestaan meer heeft, kan deze na ter zake ingewonnen advies van het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam overgaan tot ontbinding van de stichting. Alvorens een besluit tot ontbinding kan worden genomen, moeten tenminste een maand van tevoren de aangesloten groepen, verenigingen, organisaties, alsmede meewerkende natuurlijke personen per aangetekend schrijven van het desbetreffend voorstel in kennis worden gesteld. Bij het besluit tot ontbinding moeten één of meerdere liquidateurs worden aangewezen en de eventuele bezittingen en gelden worden bestemd voor een bij besluit aan te wijzen doel, dat zoveel mogelijk aansluit bij de doelstelling van de stichting. Op het besluit tot ontbinding zijn de bepalingen van artikel 13 van toepassing. Voor een besluit tot ontbinding is goedkeuring vereist van het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam. Voor de bestemming van bezittingen in liquidatie is toestemming van het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam vereist.

Waarbij wij u meegeven dat door het tussentijds (eerder) moeten opzeggen van de huur u ook de verhuurder benadeelt. Deze mocht erop vertrouwen het pand te verhuren voor een aaneengesloten periode van minimaal 5 jaar met de mogelijkheid van een verlenging van 5 jaar.

Door portefeuillehouder R. Rengelink is daarover nota bene bij brief van 4 april 2018³ toegezegd dat het wijkcentrum door de gedwongen verhuizing het stadsdeel bereid is de begrote meerkosten voor jaarlijkse huur met een maximum van € 15.000,- mee te subsidiëren indien noodzakelijk (onder punt 1). Daarbij zijn de feitelijke jaarlijkse meerkosten van de huisvesting aan de Kerkstraat 123 tot € 10.000,- beperkt gebleven. In die brief is onder punt 2 ook apart ingegaan op de langdurige subsidierelatie en wat dan de verplichtingen zijn van het stadsdeel.

De verhuurder van de Kerkstraat 123 heeft immers recht op het volmaken van de 5 jaar huurinkomsten. Gelet op de afspraken verwoord in de brief van 4 april 2018 houdt uw voornemen daar absoluut geen rekening mee. Dat zijn de meerjarige verplichtingen die redelijkerwijze niet vermeden kunnen worden. Daarvoor is er de afspraak gemaakt dat daar een voorziening voor wordt opgenomen. Die ontbreekt nu zeker.

In het huidige voorstel is het te korten bedrag buitenproportioneel en krijgen wij als subsidieontvanger dus onvoldoende tijd om de maatregelen te nemen om de gevolgen van de beëindiging of vermindering op een behoorlijke wijze op te vangen, ook tegenover derden (afbouwregeling). Bovendien gaat u voorbij aan toezeggingen om kosten voor uw rekening te nemen en zijn er gerechtvaardigde verwachtingen gewekt wanneer u de subsidie onverhoopt zou willen beëindigen.

Uw toezegging

We vinden uw mondelinge aanbod d.d. 26 juni om in gesprek te blijven over andere subsidiepotten te vaag. De memo van 23 juni zegt feitelijk ook iets heel anders. Zeker is dat nu niet eens duidelijk is dat er nu of in het nabije heden een andere pot is dan de subsidie waarvoor wij op dit moment in aanmerking komen, namelijk de Subsidieregeling Sociale basis. Dus zonder een geformaliseerde structurele oplossing op gemeentelijk niveau kan korten niet aan de orde zijn.

7. Conclusie

In beginsel mag u besluiten tot beëindiging van een subsidie. Daarbij komt de gemeente een grote vrijheid toe. Maar u moet zich echter wel houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zo moet het besluit tot beëindiging uiteraard zorgvuldig voorbereid zijn. Dat blijkt uit artikel 4:51 Awb, en uit jurisprudentie. Niet alleen moet u bekijken of er een redelijke termijn in acht is te nemen voor beëindiging, maar allereerst is van belang óf u wel tot dit beëindigingsbesluit mag komen.

d'Oude Stadt weet dat niet ieder wijkcentrum in Amsterdam zich geconfronteerd ziet met een subsidiebeëindiging (al dan niet met een afbouwregeling). Dat maakt dat wij ons terecht kunnen afvragen of het voorgenomen besluit wellicht strijdig is met het gelijkheidsbeginsel. U behoort inzichtelijk te maken op welke wijze de verdeling van de financiële middelen heeft plaatsgevonden en moet tevens motiveren op basis waarvan de keuze is gemaakt om juist de subsidie van het Wijkcentrum te beëindigen.

En als blijkt dat niet elk wijkcentrum financieel wordt geraakt, kan zelfs worden gesteld dat het voornemen onrechtmatig is jegens d'Oude Stadt nu de wijkcentra niet gelijk worden behandeld.

Daarnaast vragen wij ons af of het voornemen wel conform het motiveringsbeginsel tot stand is gekomen. Artikel 3:46 Awb zegt immers: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

³ Bijlage 7b RengelinkToezeggingSubsidie <https://deoudestadt.myqnapcloud.com/share.cgi?ssid=00n0MNd>

U stelt enkel dat met de invoering van het nieuwe beleidskader Sociale Basis 2020-2023 vanaf 2020 financiële middelen tussen de stadsdelen zijn herverdeeld, dat als gevolg daarvan minder financiële middelen beschikbaar zijn voor de uitvoering van de sociale basis per 2021, hetgeen geresulteerd heeft in een pakket aan besparingsvoorstellen. De vraag is dan hoe een en ander in die voorstellen is geformuleerd, voor zover dat betrekking heeft op de subsidierelatie van het Wijkcentrum met de gemeente. Als op basis daarvan het voorgenomen besluit niet kan worden gerechtvaardigd dient het (voorgenomen) besluit te sneuvelen.

U brengt uw voornemen positief door te melden dat er niet een beëindiging per direct zal worden toegepast. Dat past ook in de lijn van de jurisprudentie op dit punt, doch in dit geval treedt er op korte termijn al een onomkeerbare situatie in. Want of de subsidie nu per direct of met een afbouwregeling wordt beëindigd: het effect van de afbouwregeling zal voor het Wijkcentrum hetzelfde zijn. Daarvan moet u doordrongen zijn.

De subsidie wordt aangewend voor de huur etc. Het Wijkcentrum is feitelijk (volledig) afhankelijk van die subsidie. Doordat er volgend jaar al een korting op de subsidie wordt toegepast van 40%, kan het Wijkcentrum dan al niet meer de huurverplichtingen aan de verhuurder voldoen.

Ergo, door het voorgenomen besluit zal het Wijkcentrum op korte termijn de deuren wellicht al moeten sluiten en het Wijkcentrum zal moeten trachten om met de verhuurder overeen te komen dat vroegtijdig het vijfjarige huurcontract kan worden ontbonden. Uit het voornemen tot beëindiging blijkt niet dat het college het Wijkcentrum hier, op welke manier dan ook, mee zal helpen. Op dit punt vinden wij het voornemen dan ook erg onzorgvuldig.

Uw voorstel nu is zeer ingrijpend en in de voorbereiding is overduidelijk niet nagegaan of gegeven de omstandigheden, het belang dat met de maatregel wordt gediend, zo zwaarwegend is dat de nadelige gevolgen daaraan ondergeschikt moeten worden geacht.

In het voornemen tot beëindiging wordt dus geen rekening gehouden met de belangen van d'Oude Stadt (waaronder, doch niet uitsluitend, de levensvatbaarheid van het Wijkcentrum), waarbij wij opmerken dat het Wijkcentrum ook het belang van de gemeente dient. Uit het voornemen tot beëindiging blijkt geenszins dat u de waarde van het Wijkcentrum voor de bewoners van de binnenstad erkent. U dient uw (maatschappelijke) verantwoordelijkheid te nemen.

d'Oude Stadt beschikt over zeer geringe inkomsten, heeft geen mogelijkheden om inkomsten te genereren in de door u veronderstelde mate en beschikt niet over een vermogen waaruit de anders gesubsidieerde kosten makkelijk uit kunnen worden betaald.

Kennelijk bent u zich er terdege van bewust dat het voorgenomen besluit in feite een sterfhuisconstructie is en dat het Wijkcentrum op deze manier op korte termijn (al in 2021) haar activiteiten wellicht zal moeten staken, activiteiten die overigens niet door u worden gesubsidieerd.

Juist het feit dat de gemeente van voorgaande op de hoogte is, maakt dat u des te zorgvuldiger uw besluit dient voor te bereiden én het Wijkcentrum op zijn minst dient tegemoet te komen door oplossingsgericht te zijn. Uit het voorgenomen besluit blijkt enkel dat u de afbouwregeling wenst toe te passen. Doch over het financiële gat van het Wijkcentrum wordt niets vermeld.

Hierbij is van groot belang dat het Wijkcentrum er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat zij haar subsidierelatie met de gemeente zou behouden. Er is eerder geen enkel signaal afgegeven door de gemeente waaruit anderszins zou blijken.

Bovendien is de gemeente nauw betrokken geweest bij de verhuizing van het Wijkcentrum en het aangaan van de huur van het pand voor de duur van vijf jaar en verder. De gemeente heeft zelfs in het pand geïnvesteerd.

Juist nu sprake is van een jarenlange subsidierelatie, en mede gelet op dat gerechtvaardigd vertrouwen, mag van u eerder verwacht worden dat u openstaat voor gezamenlijke oplossingen en met ons in overleg gaat om alternatieven te bespreken. Dan kan pas gesproken worden van een besluit dat zorgvuldig tot stand is gekomen.

Het voornemen dat nu voorligt doorstaat de zorgvuldigheidstoets in onze ogen dus ieder geval niet. De gemeente zadelt d'Oude Stadt immers met een financieel probleem op, terwijl diezelfde gemeente eerst nauw betrokken was bij de totstandkoming van de huur van het pand.

Zonder betaalde krachten draaien vrijwilligers zich een slag in de rondte om bewoners in de veranderende stad een stem te geven. Geld voor activiteiten krijgen we niet van het stadsdeel, dat organiseren we zelf. Van een wijkcentrum met alleen nog vrijwilligers kan de geldkraan niet verder dichtgedraaid worden. Zeker als er sinds jaren een opdracht ligt in de sfeer van ontmoeting, verbinding en samenwerking, waardoor het activeren van Amsterdammers om zich in te zetten voor elkaar en hun omgeving en bijdraagt aan de doelstellingen van de gemeente en collegeprioriteiten.

En ja, d'Oude Stadt gedraagt zich soms kritisch, maar werkt ook heel vaak samen met de gemeente tot ieders tevredenheid. Juist het hebben van een eigen ruimte maakt onderdeel uit van d'Oude Stadt en is door handelen van het stadsdeel steeds erkend. Een deel van de huidige subsidie korten alleen al nekt dan de hele organisatie.

Voordat u een besluit neemt willen wij nog graag met het stadsdeelbestuur het gesprek hierover aangaan en vragen dan ook dat u uw verantwoordelijkheid neemt en in dialoog gaat met het Wijkcentrum teneinde tot een (financiële) oplossing te komen.

Hoogachtend,
Dagelijks Bestuur Wijkcentrum d'Oude Stadt,

Secretaris

Voorzitter

Re: Brief Wijkcentrum d'Oude Stadt

Voorzitter Oude Stadt <voorzitter@oudestadt.nl>

Di 21-11-2017 16:59

Aan: Rengelink, Roeland <r.rengelink@amsterdam.nl>

CC: Leeuwenkuijl, Ellen <E.Leeuwenkuijl@amsterdam.nl>; Secretaris <secretaris@oudestadt.nl>; Hans Perukel <hansp@oudestadt.nl>

Geachte heer Rengelink, beste Roeland,

De consequentie van onderstaande besluit van het AB voor het Wijkcentrum willen wij woensdagmiddag mondeling kort toelichten. Zeker nu wij uit onderstaande reactie begrijpen dat:

Bij het uitvoeren van de huidige taak (Het ondersteunen en versterken van bewonersparticipatie. Het bieden van ruimte staat in dienst van dat doel), krijgen wij ondanks de veranderende markt, er geen geld erbij. Dus de subsidie blijft hetzelfde voor hetzelfde. Maar dezelfde ruimte staat niet meer ter beschikking en zoals eerder aangegeven kunnen wij voor hetzelfde subsidiebedrag elders nergens huren. Bij geen meer huur stopt het wijkcentrum dan toch?

Het enige dat dit bestuur wil is is het huidige werk kunnen voortzetten. Een andere taak willen wij niet naar ons toetrekken, laat staan toebedeeld krijgen, wanneer spelregels niet vastliggen.

Met vriendelijke groet,

Paul en Loes.

Van: Rengelink, Roeland <R.Rengelink@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 20 november 2017 15:34

Aan: Voorzitter Oude Stadt

CC: Leeuwenkuijl, Ellen

Onderwerp: RE: Brief Wijkcentrum d'Oude Stadt

Geachte heer Busker, beste Paul,

Ik ging er van uit dat wij woensdag aanstaande bij elkaar zouden komen om van gedachten te wisselen over de vragen die u nu stelt. Voor de duidelijkheid:

1. Het AB is niet akkoord met het verhogen van de subsidie.
2. Het begrip "taak" zorgt mogelijk voor verwarring. Ik ben er altijd van uitgegaan dat de taak van het wijkcentrum het ondersteunen en versterken van bewonersparticipatie is. Het bieden van ruimte staat in dienst van dat doel. Ik beoordeel het wijkcentrum op het uitvoeren van haar taak (goed!) en tot nu toe niet op de effectiviteit waarmee jullie de beschikbare middelen (ruimte) inzetten. Als ruimte bieden niet alleen een middel was maar ook een doel (taak dus) dan zou ik het wijkcentrum ook beoordelen op zaken als bezettingsgraad. Het oordeel zou dan aanmerkelijk minder goed zijn.
3. Ik heb de opening geboden om het wijkcentrum ook een taak te geven om ruimte te bieden. Dat is een tweesnijdend zwaard voor het wijkcentrum. Aan de ene kant is het hebben van een eigen ruimte dan beter onderbouwd en biedt dat mogelijkheden voor een extra subsidie. Aan de andere kant zal het wijkcentrum dan ook afgerekend worden op het uitvoeren van die taak en worden er dus afspraken gemaakt over bezettingsgraad en verwerven eigen inkomsten.
4. Van een partij die daadwerkelijk de ambitie heeft om die taak (ruimte bieden) naar zich toe te trekken verwacht ik op zijn minst dat zij hun verantwoordelijkheid nemen en zelf kunnen formuleren op welke manier zij daar invulling

aan willen geven. Ik ga dan ook niet op voorhand aangeven wat wij dan van jullie verwachten.

Ik hoop dat het bovenstaande voldoende aanknopingspunten biedt om met elkaar het gesprek aan te gaan.

Met vriendelijke groet,

Roeland Rengelink
lid dagelijks bestuur
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum

Bezoekadres Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE
Telefoon 020 256 4357

Let op: nieuw nummer en nieuw e-mail adres!

Mobiel 06 236 04 276
E-mail r.rengelink@amsterdam.nl

Van: Voorzitter Oude Stadt [voorzitter@oudestadt.nl]

Verzonden: vrijdag 17 november 2017 9:32

Aan: Rengelink, Roeland

CC: Ruimschotel, Monique; Winkel, Christiaan; Kraaij, Raphael van; Heus, Arjen de; Martens, Claire; Wetzter, Michiel; Icke, Frans; Moeskops, Elise; eva.de.vries@amsterdam.nl; ricktenhave@xs4all.nl; Oranje, Boudewijn; Veer, Mark van der; Mos, Micha; Pinxteren, Jeanine van; Baars, Milko; Jakobs, Y.; Leeuwenkuijl, Ellen; Hans Perukel; Secretaris

Onderwerp: Brief Wijkcentrum d'Oude Stadt

Geachte heer Rengelink,

Bijgaand treft u onze brief van heden om voorafgaande aan het gesprek van 22 november van u schriftelijk duidelijkheid te krijgen over hetgeen besloten is in de AB-vergadering van 7 november jl.

Met vriendelijke groet,

Paul Busker 06 44 84 57 69

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Wijkcentrum d'Oude Stadt
T.a.v. het Dagelijks Bestuur
Nieuwe Doelenstraat 55
1012 CP Amsterdam

Datum - 6 APR. 2018
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Behandeld door Petra Rondhuis, Stadsdeel Centrum,
Kopie aan
Bijlage(n)
Onderwerp Huurverhoging wijkcentrum d'Oude Stadt

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 februari 2018 hebben wij een gesprek gehad over de te verwachten huurverhoging van het wijkcentrum na verhuizing. Bij dit gesprek waren Paul Busker, Loes Buisman, Hans Pérukel (allen d'Oude Stadt), Petra Rondhuis (stadsdeel Centrum) en ondergetekende aanwezig.

Deze brief dient ter bevestiging van de afspraken die we gemaakt hebben.

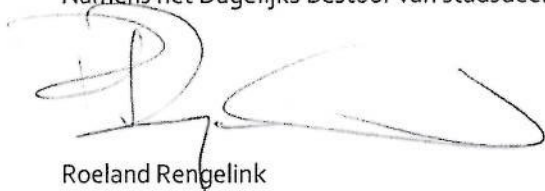
- 1) In verband met het einde van de huurovereenkomst van het wijkcentrum en de daarmee gepaard gaande gedwongen verhuizing begroot het wijkcentrum de structurele huurverhoging (inclusief meer/ minder kosten van de exploitatie) op maximaal € 15.000,- per jaar. Het stadsdeel is bereid deze verhoging mee te subsidiëren indien noodzakelijk.
- 2) Met betrekking tot een meerjarige garantstelling: Het stadsdeel geeft nooit meerjarige garantie wat betreft de subsidie. Er is in dit geval echter sprake van een periodieke subsidierelatie. Het stadsdeel kan deze relatie slechts beëindigen met inachtneming van een redelijke termijn. Deze termijn is niet nader omschreven in de wetgeving maar bestrijkt in de praktijk meestal het jaar volgend op het jaar waarin de subsidie wordt beëindigd tenzij er zwaarwegende redenen zijn om met onmiddellijke ingang te beëindigen. Indien meerjarige verplichtingen zijn aangegaan die redelijkerwijs niet vermeden konden worden dan wordt daarvoor een voorziening opgenomen bij de afwikkeling van de subsidierelatie.
- 3) Wat betreft uw extra aanvraag van € 5000,- voor een participatie budget: deze aanvraag is voor 2018 afgewezen. Het past niet om vooruitlopend op een nieuwe bestuur u toezeggingen te doen over het jaar 2019. Het staat u uiteraard vrij om voor 2019 opnieuw een bedrag voor activiteitenkosten aan te vragen.

Er kwam even ter sprak dat bij een subsidiebedrag boven de € 50.000,- u een accountantsverklaring zou moeten overleggen. De grens voor het overleggen van een accountantsverklaring ligt echter bij een subsidiebedrag van € 125.000,-. Dit is bij u dan ook niet van toepassing.

Uiteraard is op al het bovenstaande steeds de Algemene Wet Bestuursrecht en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2013 van toepassing.

Voor eventuele aanvullende vragen kunt u zich wenden tot Petra Rondhuis, p.rondhuis@amsterdam.nl of kunt u bellen met 06 22 47 54 29

Met vriendelijke groet,
Namens het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Centrum,



Roeland Rengelink
Portefeuillehouder