



Aan:
De burgemeester van Amsterdam:
afdeling DJZ
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 9 juli 2018

Betreft: Bezwaarschrift betreffende vergunningverlening voor Pride Amsterdam 2018, verleend op ?? mei/juni 2018, gepubliceerd 4 juni 2018.

Geachte dames, heren,

Het bestuur van Stichting Wijkcentrum d'Oude Stadt dient namens bewoners in het werkgebied van het wijkcentrum bezwaar in tegen de vergunning voor de Pride Amsterdam 2018.

Ook andere bewonersorganisaties hebben een bezwaarschrift ingediend of zullen dat nog doen. Wij kennen hun bezwaren en ondersteunen deze.

De vergunning is niet voorzien van de datum waarop hij verleend is, en wij verzoeken u daarom de publicatiedatum 4 juni + 6 weken (conform de AWB) te hanteren bij het bepalen van de inzendtermijn. De bewoners van Amsterdam hebben niet eerder kennis kunnen nemen van deze vergunning.

Ondanks de bezwaren in de vele zienswijzen en bezwaarschriften in 2016 en 2017 van bewoners en -organisaties en de vele klachten die wij weer ontvingen na de Pride 2017 is er dit jaar weer een veel groter, te massaal, luidruchtig, en overlast gevend evenement vergund.

De klachten betreffen zoals altijd de langdurige ernstige geluidsoverlast, de confetti en snippers die na een jaar nog in de tuinen aangetroffen wordt, het disrespect voor woonboten en bewoners daarvan, de "Yellow Rivers" in de straten rond de straat- en pleinfesten, de urine en ontlasting in vele portieken en keldertrappen en tussen auto's.

Dat wij na de Pride 2017 ook veel positieve berichten kregen van Amsterdammers, ook van omwonenden, die het evenement hogelijk hebben gewaardeerd doet daar niets aan af. De waardering werd overigens alleen uitgesproken over de achterliggende boodschap van vrijheid en diversiteit, niemand over de vorm of de muziek. Wel vaak met de ondertoon dat omwonenden met klachten niet in Amsterdam thuishoren. Maar dat argument zijn we in de binnenstad allang gewend.

Wij hebben de afgelopen jaren steeds gepleit voor een gedegen onderzoek onder omwonenden van de feestlocaties, om uit te zoeken hoeveel mensen hun woning of zelfs stad ontvluchten (of zouden willen maar niet eens kunnen), vanwege de overlast van de Pride. Koningsdag/nacht had dan direct meegenomen kunnen worden.

Tijdens een informatieavond voorafgaand aan de Pride in 2017 werd door een medewerker van het stedelijk evenementenbureau gezegd dat er rond de Europride 2016 wel degelijk onderzoek naar gedaan was, maar de resultaten waren nog niet bekend. Vele maanden later bleek er helemaal geen onderzoek naar gedaan te zijn.

Gelukkig is er in de enquêtes van de Amstelveldvereniging en het wijkcentrum d'Oude Stadt na de Pride 2017 wel naar gevraagd:

De pride enquête van d'Oude Stadt (niet gepubliceerd) liet zien dat ongeveer 12% van de omwonenden gedurende het evenement hun woning ontvluchten.

Dat zijn geen cijfers om te negeren, temeer omdat er ook mensen zijn die door ziekte of door werk niet eens weg kunnen.

In de enquête van de Amstelveldbuurt vereniging was dat 16%.

(<https://amstelveldbuurt.wordpress.com/enquetepride2017/>)

14% van de thuisblijvers achtte het geluidvolume in meer of mindere mate onacceptabel, in de omgeving van het Amstelveld was dat 35%

Hetgeen wij hebben ingebracht in de beroepszaak over de vergunning Pride 2017 blijft onverkort van kracht, ook voor deze vergunning Pride 2018. Onze bezwaren betreffen specifiek de volgende onderwerpen:

Contents

1	De APV	3
1.1	Artikel 2.41	3
1.2	Artikel 2.43	3
1.3	APV en de vergunning	3
2	Geluid	4
2.1	Het beleid	4
2.1.1	De uitzondering	4
2.2	Geluid in de vergunning Pride 2018	5
2.2.1	Geluid, woonboten en parade.....	5
2.2.2	Geen constante geluidshinder?.....	6
2.2.3	Aanzienlijke geluidsdruk en enige hinder.....	7
2.2.4	Onduldbaar	7
2.2.5	De duur van de straat- en pleinfeesten.....	8
2.2.6	De eindtijden van de straat- en pleinfeesten.....	9
2.2.7	Het uitloopuur	10
2.3	Uitbreiding van de Pride.....	10
2.3.1	De Amsterdam Gay Pride duurt traditiegetrouw een week	10
2.3.2	Omvang van het evenement	10
2.3.3	Aantal feesten per locatie	11
2.4	Overlappende geluidscontouren.....	11
2.4.1	Geschikte locaties.....	11
3	Het gebrek aan handhaving.....	12
3.1	Verbied snippers/confetti	12
3.2	Stop de zachte aanpak.....	12
3.3	Op het water.....	12
4	Concluderend	13

1 De APV

1.1 Artikel 2.41

Dit artikel geeft aan dat bij vergunningvrije evenementen de muziek onder 70 dB(A) of 85 dB(C) op de gevels dient te blijven. Hetzelfde dus als bij grote muziekevenementen in het algemeen! Dat betekent dat er waarschijnlijk veel meer overlast gevende evenementen in de binnenstad plaatsvinden dan uit vergunningscijfers blijkt. Deze evenementen kunnen op allerlei locaties, met of zonder locatieprofiel plaatsvinden, dus ook op de locaties van de Pride plein- en straatfeesten.

Het gebruik van de term “incidenteel” is daarom voor geluidsoverlast door evenementen minstens twijfelachtig te noemen.

1.2 Artikel 2.43

Dit artikel geeft aan in welke gevallen de Burgemeester een vergunning kan weigeren. Echter, de gemeente voert het artikel steeds aan wanneer zij ernstige geluidsoverlast wil verdedigen. Dat gebeurde in de bezwaarcommissies in 2016 en 2017, en ook in de rechtszaken in 2016 en 2017. En daarvoor is dat artikel niet geschreven. Dat is misbruik van recht. En strijdt met het verbod op detournement de pouvoir, gecodificeerd in art. 3:3 AWB: Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

1.3 APV en de vergunning

Dit evenement heeft duidelijk invloed op de ruimtelijke kwaliteit. Zeker omdat het meerdaags is. Het draait niet alleen om de grachtentocht van een ruim dagdeel, maar ook de dagen durende feesten op straten en pleinen. Dat borg je dus door een ruimtelijk besluit. Een vergunning op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) heeft betrekking op openbare orde en veiligheid. De APV vormt geen toetsingskader voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Daarom is het nodig om in een bestemmingsplan dat evenementen toestaat aanvullende regels op te nemen voor evenementen. Maar in Amsterdam ontbreekt dat. Zie: <https://www.infomil.nl/onderwerpen/geluid/functies/evenementen-0/> en <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/evenementen-1/evenementen-openbare/> en zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2012:BW8858, ECLI:NL:RVS:2013:2561, ECLI:NL:RVS:2014:1491, ECLI:NL:RVS:2016:1496 en ECLI:NL:RBNNE:2017:2577.

Volgens het bepaalde in artikel 110a Wet geluidhinder mag alleen een hogere waarde worden vastgesteld als gecumuleerde geluidsbelastingen niet leiden tot een onaanvaardbare geluidsbelasting. Waarbij de Wet geluidshinder een geluidsbelasting van 68dB op de gevel van nieuwe woningen in het bestaande stedelijk gebied, onder een aantal voorwaarden nog acceptabel acht. Een geluidsbelasting boven 68dB wordt echter als niet acceptabel geacht. Voor bestaande woningen, die op de peildatum van 1986 (invoering Wet geluidshinder) een te hoge geluidsbelasting hadden geldt de saneringsregeling verkeerslawaaai.

De keuze voor een plafonddrempel van 68dB wil niet zeggen dat situaties onder de plandrempel geen verbetering behoeven, in feite kan elke geluidsbelasting boven de 55 dB leiden tot ernstige hinder.

Randvoorwaarden direct opgenomen in de APV kunnen niet door een “beleid” opzij gezet worden. Er mogen hooguit beperkende voorwaarden aan verbonden worden. Maar u doet het tegendeel, u rekt de voorwaarden op. U kunt dus niet volstaan met verwijzen naar de APV, de beleidsregels of ervaringen uit het verleden, maar u moet deze punten specifiek en zorgvuldig uitwerken. Zie: ECLI:NL:RVS:2011:BP4728.

2 Geluid

De bezwaren in ons bezwaarschrift in het kader van Pride 2017 [Bijlage 1] gelden onverkort, omdat er in de vergunning 2018 nauwelijks verbetering is, op de geluidsvolumes tijdens de eerste week (zaterdag t/m donderdag) na. Hieronder zijn een aantal punten opnieuw benadrukt, en nieuwe punten toegevoegd.

2.1 Het beleid

Uitgangspunten voor het nieuwe geluidsbeleid in Amsterdam waren steeds:

1. spraakverstaanbaarheid binnenshuis,
2. het voorkomen van slaapverstoring,
3. preventie van gehoorschade.

Het rapport “*Evaluatie evenementen Amsterdam 2017. Meetwaardenonderzoek geluid*” van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied laat niet zien dat de standaardnorm van 85 dB(C) voor muziekevenementen op de gevel aan de voorwaarde van spraakverstaanbaarheid binnenshuis voldoet: er is alleen binnenshuis gemeten bij lagere gevelwaardes dan de standaardnorm.

Wanneer tot 95 dB(C) wordt toegestaan is spraakverstaanbaarheid in nabijgelegen woningen een illusie. De geluidsmetingen binnenshuis tijdens Pride feesten en de botenparade voldeden daar zeker niet aan.

Voor wat betreft het voorkomen van slaapverstoring (denk aan kinderen, maar ook volwassenen) is het voorschrift “tot 95 dB(C)” een farce. Het getuigt van geen enkel respect voor de omwonenden.

2.1.1 De uitzondering

Wij maakten en maken bezwaar tegen de substantiële verhoging van de geluidsnorm bij evenementen in het geluidsbeleid 2018, enkel en alleen omdat een evenement belangrijker wordt geacht dan andere evenementen.

In de beleidsregel *Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam*:

Onder muziekevenementen wordt verstaan: evenementen waarbij het ten gehore brengen van muziek de primaire doelstelling is.

Bijlage bij de vergunning is het vastgestelde “Uitgangspunten Pride 2018”, waarin duidelijk is dat het primaire doel NIET het ten gehore brengen van muziek is”:

Primaire doel van de Pride Amsterdam is om te laten zien dat je in Amsterdam kunt zijn wie je bent en mag houden van wie je wilt. Er wordt aandacht gevraagd voor de rechten van LHBTI's, specifiek op het thema van sociale acceptatie van LHBTI's, met bijzondere aandacht voor de diversiteit binnen de LHBTI gemeenschap en aandacht voor kwetsbare groepen waaronder transgender personen, asielzoekers en vluchtelingen, bi-culturele personen, roze ouderen, lesbische vrouwen en mensen met een intersekse conditie;

Tijdens evenementen waarbij muziekgeluid een secundaire rol speelt mag het C-gewogen equivalente geluidniveau (LCeq), gemeten over 3 minuten op de gevels van woningen (of andere geluidgevoelige gebouwen), maximaal 75 dB(C) bedragen.

In de voorliggende vergunning is deze grens opgetrokken tot maar liefst 95 dB(C) op de gevels.

Wij maken ook bezwaar tegen het feit dat de extra geluidsbelasting juist het Centrum lijkt te treffen (zie ook onder punt 2.2): waren er in 2017 nog Pride-feesten in andere stadsdelen met hetzelfde maximum van 95 dB(C); in de voorliggende vergunning blijft de verhoging op deze andere locaties beperkt tot 85 dB(C), uitgezonderd de Love Swim (95 dB(C)).

Wij willen net als in 2017 nog eens benadrukken dat de uitzonderingscategorie tijdens de consultatie-bijeenkomsten van gemeente, bewoners en geluidsdeskundigen als een bom door de gemeente-ambtenaren is neergelegd. Geen geluidsdeskundige die het hoge geluidsvolume in de uitzonderingscategorie verdedigde.

Als tijdens muziekevenementen op dezelfde of vergelijkbare locaties minder dan 85 dB(C) op de gevels goed genoeg is voor de beleving van de bezoekers, dan zal dat ook zo zijn tijdens de Pride. Een deugdelijker onderbouwing is er niet te vinden, ontbreekt dus en strijdt met het motiveringsbeginsel in de AWB.

2.2 Geluid in de vergunning Pride 2018

In de beleidsregel *Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam* wordt max. 95 dB(C) op de gevels verdedigd met: “De situering van deze evenementen in de binnenstad van Amsterdam - met veel relatief smalle locaties waar muziek ten gehore wordt gebracht - maakt dat een geluidniveau van maximaal 85 dB(C) te veel ten koste zou gaan van de belevingswaarde voor bezoekers van het evenement.”

Dat geldt dan blijkbaar niet alleen voor smalle straten maar ook voor pleinen.

Overigens vinden deze evenementen van hoog maatschappelijk belang ook in andere stadsdelen met smalle straten plaats. Het is ons niet bekend of daar dan ook tot 95 dB(C) op de gevels wordt vergund.

Hoewel de argumentatie onduidelijk is, en er veel op aan te merken valt, vindt u het toch een goed argument. Ondanks de extra overlast voor de bewoners.

In de belangenafweging bij de vergunning voor de Pride 2018 gebruikt u daarentegen het stemgeluid van de bezoekers als argument. Luide muziek, men kan elkaar daardoor niet meer verstaan, er wordt dus luider gepraat. Dus “moet” de muziek harder, want de beleving van de bezoeker zou in het gedrang kunnen komen, er wordt nog harder gepraat, enz. enz. Een vicieuze cirkel ten koste van de leefbaarheid van de bewoners. Maar uw argument geldt dan weer niet bij andere evenementen, zoals de afschaffing van de slavernij, want die zijn voor u blijkbaar van minder maatschappelijk belang.

Het is dan ook een vreemd argument, want in de hele beleidsregel komt het woord stemgeluid niet voor. Bij muziekevenementen speelt het blijkbaar geen rol.

In de vergunning ontbreken de geluidsvoorschriften voor de feestterreinen.

2.2.1 Geluid, woonboten en parade

De bootbewoners zijn door het gebrek aan bescherming van hun woning en eigendommen genoodzaakt zelf aanwezig te zijn of bewakers in te huren. Het wordt niet in de belangenafweging genoemd, ongetwijfeld heeft ook dat te maken met “de beleving van de bezoekers”.

Deze bewoners (ook kinderen), of de ingehuurde bewakers, worden blootgesteld aan zeer hoge geluidsvolumes, slechts een paar meter verwijderd van het punt waar het volume tot 100 dB(A) mag bedragen.

De beleidsregel *Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam* spreekt in het algemeen over aantallen dB(C) op de gevels van woningen of geluidsgevoelige gebouwen, in de toelichting op 2.2 Grenswaarden wordt het correct omschreven als “op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen of andere geluidgevoelige objecten”.

In “Amsterdams Geluidbeleid, Hogere waarde Wet geluidhinder, 2016” onder 4.1:
In de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder is aangegeven welke gebouwen en terreinen (objecten) bescherming nodig hebben tegen geluid. Geluidgevoelige objecten zijn bestemmingen met de functies wonen, zorg en onderwijs, ligplaatsen voor woonschepen en standplaatsen voor woonwagens.

Het Besluit geluid milieubeheer wijst een ligplaats in het water (bestemd om door een woonschip te worden ingenomen), aan als geluidsgevoelig terrein. De ligplaatsen van de woonboten in de grachten zijn dus geluidgevoelige objecten zoals in het Geluidbeleid voor evenementen genoemd, en dienen daarom gelijk behandeld te worden als woningen.

Het object woonboot is dat op zich niet, want het drijft. Er is ook duidelijk een afstand ingebouwd van de uiterste grens van de ligplaatsen en de woonboot zelf, omdat die minder geïsoleerd zijn. De hele ligplaats is dus een geluidsgevoelig terrein als bedoeld in de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit. Een legale ligplaats is bestemd in een bestemmingsplan. Met al die regelgeving die daarbij hoort houdt u geen rekening.

Het vaststellen van het maximaal toegestane geluidsvolume tijdens de botenparade op de gevels van de woningen op de wal, en niet ter plaatse van deze geluidgevoelige terreinen/de woonboten zelf is strijdig met het evenementenbeleid en alle wettelijke regels inclusief het bestemmingsplan, die een ligplaats beschermen tegen geluidsoverlast. U miskent daardoor belangen van de bewoners van deze woonboten.

Dat de botenparade overdag is, en van relatief korte duur in relatie tot de overige festiviteiten die dag, kan dan wel waar zijn, maar ook voor en na de parade is er ernstige overlast van particuliere bootjes en commerciële partyboten. Niet legaal, maar zij maken wel degelijk deel uit van het totale Pride gebeuren en de bijbehorende overlast. Zij zijn kennelijk onderdeel van “de beleving van de bezoekers” en vanwege het gebrek aan handhaving erop, ten nadele van de bewoners, en zeker die van de woonboten.

Dagelijks bestaat al een grote vorm van overlast doordat eerder 200.000 boten dan de geadviseerde 30.000 boten over de Prinsengracht varen. Deze dagelijks verhoogde geluidsoverlast is nergens meegenomen in het verruimen van de norm voor de Pride Canal Cruise.

U houdt geen rekening met de cumulatie van het geluid van de botenparade, de illegale versterkte feestherrie van de pleziervaart, de illegale feestjes aan de wal, en de festivalterreinen langs de vaarroute.

2.2.2 Geen constante geluidshinder?

In de belangenafweging wordt plotseling een nieuw argument gebruikt. In de jaren 2016 en 2017 terecht nooit genoemd:

“Het geluid tijdens de botenparade is niet continue, maar zwelt aan en neemt weer af bij iedere voorbijvarende boot. Hierdoor is er niet constant sprake van dezelfde mate van geluidshinder.”

Zo redenerend hoeft de gemeente geen enkele vorm van geluidsoverlast aan te pakken of te voorkomen. Ieder muziekevenement kent pauzes tussen de muziek-onderdelen. Klassieke muziek, talloze voorbeelden van aanzwellend en weer afnemend geluid. Dat heet dynamiek. Als de burens een feestje hebben en keihard muziek afspelen, ga maar rustig slapen, want er zitten ergens lagere geluidsniveaus of pauzes tussen. Het lawaai van het verkeer dat met de regelmaat van de stoplichten in golven langs je huis dendert.

U verwacht hier geluidssterkte met geluidshinder. De geluidssterkte varieert, maar de hinder is constant. Iedere keer als je denkt dat het rustiger wordt, word je weer opgeschrikt door de volgende golf. Daarom wordt er binnen een tijdsruimte geluid gemeten. U zult dit “beleving” noemen, want dat is voor de gemeente in het geluidsbeleid en het beleid rondom de Pride zeker geen vies woord. Wat geluidskundigen, artsen, en de GGD hebben geadviseerd, is dat tussen al die momenten van geluidsgeweld er daadwerkelijk langdurige stiltes gepland moeten worden, om de twee uur bijvoorbeeld een uur. Dat is iets heel anders dan aanzwellend en afnemend geluid.

2.2.3 Aanzienlijke geluidsdruk en enige hinder

Gelijk de voorgaande jaren wordt in de belangenafweging toegegeven dat de geluidsdruk tijdens de Pride voor de omwonenden aanzienlijk kan zijn, onmiddellijk wordt gevolgd door: “Enige mate van hinder veroorzaakt door evenementen is echter inherent aan het wonen in de binnenstad”. Even verder wordt de overlast zelfs in twijfel getrokken: met

“geconcludeerd dat het algemeen belang om de Pride in 2018 te laten doorgaan prevaleert boven de mogelijk ervaren hinder door omwonenden.”

Dit getuigt niet van een eerlijke belangenafweging. De bewoners die overlast ervaren zeggen niet dat de Pride niet door moet gaan, zij vragen of het allemaal wat minder kan. Minder massaal en minder luidruchtig.

Met de beste wil van de wereld kun je “aanzienlijke geluidsdruk” niet gelijkstellen aan “enige mate van hinder”.

Het is onbegrijpelijk dat bij verkeer en industrie geluid alles wel geregeld is maar dat deze gemeente de kop in het zand steekt zodra het over evenementen gaat en zeker in een stedelijk gebied. Want de schadelijkheid van de gevolgen zijn wel bewezen.

2.2.4 Onduldbaar

De bewoners ervaren meer dan 50 dB(A) binnenhuis. En dat is onduldbare hinder, volgens de “Hinderkwalificatietabel” uit de nota Limburg pagina 7. Door de NSG werd tijdens de zitting gewezen op dat de hindernormen gehanteerd in de nota Limburg wel degelijk berusten op wetenschappelijk onderzoek vanuit ISO (International Standard Organisation) over de Hinderscore en Isofoon (Hoorbare verschillen). Er is niets subjectiefs aan onduldbare overlast. Over het begrip “geluidshinder” is veel wetenschappelijk onderzoek gedaan en heeft de ISO dat vastgelegd in normen. De norm die hiervoor veel gebruikt wordt is de ISO-R 1996 (uit 1971). Hierin is weergegeven het geluid van een omgeving door o.a. een evenement t.o.v. het normale geluidsniveau van die omgeving. Hoe hoger het verschil hoe meer hinder. Dit is ook neergelegd de tabel uit de zogenoemde Nota Limburg.

Hinderkwalificatietabel.

Overschrijding ref. niveau binnen in de woning	Overschrijding absolute waarde	Overlast
0 - 5 dB(A)		enige
5 - 10 dB(A)		veel
10 - 15 dB(A)		ernstige
15 - 20 dB(A)		zeer ernstige
> 20 dB(A)	50 dB(A)	onduldbare

Op de Zeedijk heeft de NSG onderzoek gedaan, waaruit blijkt dat 80 dB(A) (of 95 dB(C)) op de gevel binnenshuis leidt tot onduldbare overlast. [Bijlage 2: Geluidsmetingen Referentiegeluid Zeedijk te Amsterdam]

In de GSD Nota FYSIOLOGISCHE EN MEDISCHE ASPECTEN VAN GELUIDHINDER BIJ EVENEMENTEN, staat zelfs op bladzijde 16, de kernpunten uit nota Limburg waarin onder 2 staat: Onduldbare hinder in de vorm van spraakverstoring treedt op bij een geluidsniveau van 50 dB(A) in de woning tijdens de dag en avond. Tijdens de nachtperiode, dus van 23:00 tot 07:00, ligt de grens voor spraakverstoring bij 45 dB(A) (Tabel 2 op pagina 9 van de Nota Limburg). En onder 4: Daarnaast treedt onduldbare hinder op bij slaapverstoring. In Tabel 3 op pagina 9 en 10 worden de normen van tabel 2 eerst herhaald en vervolgens verscherpt voor de nachtperiode: De grens voor slaapverstoring in de woning is 25 dB(A) voor de nachtperiode van 23:00 tot 07:00 uur.

<https://drive.google.com/file/d/0BwZtanP6kXRzaWNiR3RyaXZMYTA/view>

Het hele geluidsbeleid van Amsterdam wordt niet nageleefd: Dat geluidsbeleid zegt: “In een drukke, compacte stad als Amsterdam is geluidsoverlast nooit geheel te vermijden. Geluid hoort immers bij een levendige, bruisende stad. Hinder of enige hinder doet afbreuk aan het woongenot, ernstige hinder heeft ook nadelige gevolgen voor de gezondheid omdat het tot stress en onvoldoende rust en ontspanning leidt. De landelijke regelgeving is gericht op het beperken van die negatieve effecten.” Daarnaast kent Amsterdam ook eigen geluidbeleid gericht op het bevorderen van een aanvaardbaar woon – en leefklimaat. Het beperkt zich echter onterecht tot geluidbeleid voor het bouwen op geluidbelaste locaties én om Amsterdams geluidsbeleid dat uitvoering geeft aan de verplichtingen van de Europese richtlijn omgevingslawaai. De geluidsbelasting van dit evenement, van wederom (nog) grotere omvang, doet afbreuk aan de uitgangspunten van dat beleid en dus afbreuk aan het woongenot. Ernstige hinder heeft ook nadelige gevolgen voor de gezondheid omdat het tot stress en onvoldoende rust en ontspanning leidt.

Zie: <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/organisatie/ruimte-economie/ruimte-duurzaamheid/geluidbeleid/>

Uitgangspunt van het Amsterdam geluidsbeleid is dus de bescherming van de bewoners tegen geluid. Ook gaat het beleid uit van het (vooronderstelde) uitgangspunt dat iedere woning een stille zijde heeft. Dat staat synoniem voor een (deel van een) gevel waar de geluidsbelasting gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde of lager!

2.2.5 De duur van de straat- en pleinfesten

De meeste plein- en straatfeesten duren twee lange avonden, van 19:00-24:00 uur en van 16:00-24:00 uur. Twee lange avonden overlast ver boven de grens van spraakverstaanbaarheid.

Wijkcentrum d’Oude Stadt • Nieuwe Doelenstraat 55 • 1012CP Amsterdam
 • tel 020 -638 22 05 • e-mail wijkcentrum@oudestadt.nl • www.oudestadt.nl

Amstelveld en Westermarkt hebben daarnaast ook te maken met de botenparade, de luide “voorpret” en nasleep ervan, hetgeen neerkomt op een hele zaterdag ernstige geluidsoverlast.

2.2.6 De eindtijden van de straat- en pleinfesten

Volgens de oorspronkelijke richtlijnen, de APV en ook het evenementenbeleid zijn de eindtijden 's avonds gesteld op 23:00 uur, en bij evenementen tot 3 dagen 22:00 uur. Vrijwel alle eindtijden in de vergunning Pride 2018 zijn weer gesteld op 0:00 uur met daarbij nog op een aantal locaties een uitlooptijd van een uur. Ook de rechter heeft geoordeeld dat het bij de Pride om één meerdaags evenement gaat.

De reden van de late eindtijden: de vergunningverlener oordeelt dat op de betreffende avonden een vrije dag volgt.

Dat is al lang geen algemene regel meer. Gezondheidszorg, winkels, enz. enz. kennen bedrijfstijden van 7 dagen in de week. Allerlei bedrijven werken met roosters waarin zaterdag en zondag normale werkdagen zijn. Daarnaast hebben ouders met kleine kinderen ook geen vrij.

Bovendien, op alle ochtenden van de week worden al vroeg de winkels bevoorrad, de terrassen uitgezet, en de rommel van de afgelopen nacht opgeruimd. Er blijft weinig nachtrust over.

Het verlengen van het evenement met meer dan 1 uur is niet noodzakelijk voor het kunnen houden van het evenement. Zeker niet als de nachtrust wordt aangetast. De gemeente kan niet in alle redelijkheid de commerciële belangen van de organisator (en sub-onderaannemers), zwaarder laten wegen dan de belangen van omwonenden bij nachtrust. (Rechtbank Overijssel 5 december 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:6440)

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOVE:2014:6440>

Bij eerdere bezwaren, tegen de vergunning 2016, gaf de gemeente aan dat crowdmanagement de verruimde tijden nodig heeft. Echter het is de gemeente zelf die in de loop der jaren steeds grotere aantallen evenementenbezoekers toestaat en tijden verruimt, en zo deze situatie gecreëerd heeft. Het is daarbij niet op enige wijze objectief onderbouwd dat enkel het verruimen van eindtijden, en daarmee het verder beperken van de nachtrust van omwonenden, tot aanvaardbaar crowdmanagement zou kunnen worden gekomen. Dat is ook volstrekt onaannemelijk.

Niet valt in te zien waarom een uur lang na 23.00 uur dit evenement met binnenshuis waarden ver boven het uitgangspunt van spraakverstaanbaarheid moet plaatsvinden. Terwijl het na 22:00 ook al om slaapverstoring gaat.

Zie ook de GSD Nota FYSIOLOGISCHE EN MEDISCHE ASPECTEN VAN GELUIDHINDER BIJ EVENEMENTEN, die schadelijke effecten van geluid beschrijft, inclusief die van slaapverstoring. “Slaapverstoring is de ergste vorm (“most severe”) van de niet-auditieve schade veroorzaakt door geluid”. <https://drive.google.com/file/d/0BwZtanP6kXRzaWNiR3RyaXZMYTA/view>

Maar bovenal zegt uw eigen Geluidsbeleid Amsterdam: Voor een aanvaardbaar woon en leefklimaat is in elk geval nachtrust van essentieel belang. In dit verband is belangrijk dat geslapen kan worden met geopend raam bij een aanvaardbare geluidsbelasting. In het Actieplan geluid 2015 – 2018 staat dat er al 24.000 Amsterdammers ernstige gehinderden zijn en ervaren zij ernstige slaapverstoring. Daarnaast veroorzaken in Amsterdam ook andere stedelijke bronnen, zoals ...evenementen... veel (ernstige) geluidshinder. (Zie bijlage 3). Waarbij de doelstelling van het actieplan geluid is: Het voorkomen van ernstige hinder en slaapverstoring in nieuwe situaties en het bestrijden van ernstige geluidshinder en slaapverstoring in bestaande overlastsituaties.

Geluidshinder heeft ernstige gevolgen voor de gezondheid. Na Luchtverontreiniging komt geluidsoverlast daarmee op de tweede plaats als milieufactor die de gezondheid schaden (bron: GGD Amsterdam)

Een later tijdstip dan 22:00 uur is dan ook ongewenst.

2.2.7 Het uitlooppuur

Als een uitlooptijd van een uur zonder muziek nodig is voor spreiding van vertrekkend publiek, kan dat uitlooppuur ook eerder beginnen. Er is geen enkele reden om de omwonenden met nog een uur onrust te belasten.

Een uitlooptijd die eerder begint zorgt er ook voor dat bezoekers niet allemaal tegelijkertijd de laatste tram, bus of trein hoeven te halen.

2.3 Uitbreiding van de Pride, het Beleidskader

Een van de documenten waarop de vergunningverlener zich ieder jaar weer baseert is de bijlage “Beleidskader vergunningverlening Amsterdam Gay Pride 2011 en verder”. In 2016, 2017 en nu weer in 2018 wijzen wij op onderdelen van de vergunning die strijdig zijn met juist dit document. Het enige dat specifiek de Pride betreft. Onbegrijpelijk dat een zo belangrijk beleidsdocument nooit is bijgewerkt.

De vergunningverlening is mede daarop gebaseerd, en om die reden maken wij, ook nu weer, bezwaar tegen de strijdigheden.

2.3.1 De Amsterdam Gay Pride duurt traditiegetrouw een week

Voor 2016 duurde de gaypride een dag of vijf, in 2016 negen dagen.

Hiertegen werd toen bezwaar gemaakt, en het verweer was dat de 2016 editie iets speciaals was, nl. het was toen (onderdeel van) de EuroPride.

Echter: in 2017 en 2018 is de duur 9 dagen gebleven. Binnen de periode vallen twee zaterdagen, wanneer de binnenstad toch al extra druk is.

2.3.2 Omvang van het evenement

De tekst luidt: Het totale evenement Amsterdam Gay Pride wordt niet significant groter of kleiner dan voorgaande jaren. Met daarbij de noot:

Op grond van artikel 2.43, lid d behoudt de burgemeester zich het recht voor te besluiten dat het totale evenement op enig moment kleiner dient te worden dan voorgaande jaren.

Wellicht is dit artikel ook hier onterecht omgedraaid en wordt “kleiner” geïnterpreteerd als “groter”, want:

- Strijdigheid 1

Alle uitbreidingen in 2016 in de openbare ruimte die de Europride “anders” maakten dan de “gewone” gaypride zijn in de jaren 2017 en 2018 ook voortgezet.

- Strijdigheid 2

In 2018 zijn er beduidend meer plein- en straatfeesten dan in 2017.

Het aantal deel-evenementen in de eerste week was en is blijven steken op 3.

In het belangrijke en meest belastende tweede weekend met botenparade, plein- en straatfeesten zijn er drie locaties bijgekomen: Beursplein, Reguliersdwarsstraat tussen Koningsplein en Vijzelstraat, en het Rembrandtplein.

De locaties liggen niet ver van andere locaties, dus spreiding kan het niet genoemd worden.

2016: Op vrijdag 11 feesten, op zaterdag 11 feesten plus 1 buitentap met muziek, totaal 23

2017: Op vrijdag 9 feesten, op zaterdag ook 9, totaal 18

2018: Op vrijdag 12 feesten, op zaterdag ook 12, totaal 24 = 33% meer luidruchtige deel- evenementen dan in 2017, zelfs meer dan de europride 2016.

(Love Swim is steeds meegeteld vanwege de vele decibellen in een woonbuurt).

In 2016 werd de uitbreiding verdedigd met: eenmalig, want het is een EuroPride.

Een uitbreiding is ook niet echt nodig, liefhebbers kunnen ook elders terecht. Inmiddels is het unieke van de Pride wel verdwenen, gelet op andere Prides die er inmiddels binnen Nederland zijn: Utrecht, Alkmaar, Leeuwarden, Gouda, Tilburg, Amersfoort, Dordrecht, Rotterdam.

2.3.3 Aantal feesten per locatie

De tekst luidt: Voor de aangevraagde locaties geldt dat er per editie maximaal op twee dagen stoep-, straat- of pleinfeesten mogen worden georganiseerd. Uitzonderingen hierop zijn het Amstelveld (maximaal één pleinfeest) en de Oudezijds Voorburgwal (maximaal één straatfeest).

De Oudezijds Voorburgwal is dit jaar vervangen door de Nieuwmarkt. Kan een verstandig besluit zijn, ware het niet dat er rond de Nieuwmarkt gedurende de hele zomer 2018 een verkeerschaos te verwachten is (verkeersmaatregelen Oude Zijde, en omleiding wegens werkzaamheden Amstel).

Het Amstelveld, kent dit jaar dus wéér twee avonden feest met veel meer bezoekers dan er op passen. Nu zijn de eindtijden ook op BEIDE avonden om 0:00 uur, dus nog een extra uitbreiding. Het argument van de gemeente om het Amstelveld zo zwaar te belasten is dat het aan de Prinsengracht ligt, waar ook de botenparade vaart.

De combinatie van meer dan 12 uren Parade, pleinfeest, en nog meer herrie van bootjes en vertrekkend publiek zou juist een argument zijn om de omwonenden iets te gunnen, en het feest op vrijdag te laten vervallen. Hetzelfde geldt ook voor de Westermarkt.

2.4 Overlappende geluidscontouren

Door de uitbreiding van het aantal locaties, dichtbij reeds bestaande locaties, zijn er ook meer clusters van nabijgelegen geluidsbronnen, waar de 75 B(C) geluidscontouren elkaar zeker zullen overlappen. Strijdig met het geluidbeleid.

Het betreft de combinaties:

- Spuistraat-Dam-Beursplein Ook het slotfeest zal hoor- en voelbaar zijn voor de omwonenden van alle drie de locaties.
- Meerdere podia op de Zeedijk
- Rembrandtplein-Paardenstraat-Utrechtsestraat
- Rembrandtplein-Reguliersdwarsstraat 2x

2.4.1 Geschikte locaties

Een groot deel van de locaties heeft geen locatieprofiel. De omwonenden zijn daardoor overgeleverd aan willekeur. Gun de bewoners van die smalle straten feesten die gericht zijn op de buurt, en niet op de horeca. Er zijn beslist betere locaties te vinden, die de vergunde geluidsvolumes beter verdragen; de behoefte aan vrijheid en diversiteit bestaat ook buiten het Centrum.

3 Het gebrek aan handhaving

Handhaving is in de binnenstad, ook op het water, inmiddels een zeldzaam fenomeen. Dan is het niet logisch om bovenop de dagelijkse drukte en overlast ook nog zo'n steeds groter wordend evenement te organiseren.

Uit de edities van de Pride van de laatste jaren blijkt dat zich in de praktijk onaanvaardbare situaties voordoen. Situaties, waartegen de gemeente noch de vergunninghouder niet adequaat optreden.

Uit de vergunningsvoorwaarden blijkt niet dat het dit jaar wezenlijk anders zal zijn.

3.1 Verbied snippers/confetti

Een voorwaarde in de vergunning: "er mogen alleen afbreekbare snippers en confetti worden gebruikt". In een van de bijlagen wordt gesproken van "milieuvriendelijk".

Afbreekbaar door wat? Eenden-en vissenmagen? Na hoeveel jaar? Zijn alle kleurstoffen toegestaan?

Omwonenden vinden de snippers na een jaar nog in hun tuinen. Goed afbreekbaar zijn ze dus niet.

Laat het gebruikte materiaal vooraf controleren door een deskundig laboratorium, en ga niet af op de beweringen van de fabrikant. Beter ware het helemaal geen snippers te "vergunningen".

Voor een duurzamer evenement in de toekomst: misschien wordt het ook eens tijd om na te denken over een alternatief voor de enorme hoeveelheden ballonnen in de stad.

3.2 Stop de zachte aanpak

Nog meer plaskruisen en toiletten langs de route van de parade en op de feestlocaties lost het probleem van het wildplassen/poeppen niet op.

Wildplassen, evenals luid geblèr, is vooral een gevolg van overmatig alcoholgebruik.

Wij vragen de burgemeester:

- Handhaaf het wildplassen/poeppen en laat flinke boetes uitdelen;
- Handhaaf de orde op het water en laat flinke boetes uitdelen;
- Stel voor het hele gebied op vrijdag en zaterdag een alcoholverbod in de openbare ruimte in en handhaaf dit met flinke boetes;
- Vraag de supermarkten en andere alcoholverkopers om een restrictief verkoopbeleid, vergelijkbaar met Koningsdag;

De zachte aanpak heeft allang bewezen dat het niet werkt.

Voor de liefhebbers van de muziek is het ook beter: als er niet zo geschreeuwd wordt is de muziek beter te horen. Dan vervalt uw argument, als het al valide is, voor de absurd hoge volumes in de vergunning.

De NSG tijdens een bewonersbijeenkomst 27 oktober 2016: "En dat de muziek harder moet om boven het publiek uit te komen, is een omdraaiing van feiten: de muziek staat gewoon echt te hard. Luister naar een klassiek concert. Daar is het publiek muisstil!"

3.3 Op het water

Ieder weekend en ook daarbuiten is de Prinsengracht al overladen met particuliere bootjes, die steeds meer overlast veroorzaken. Handhaving is ver te zoeken.

De vergunning voor de parade is onterecht verleend als de gemeente en/of waternet en/of de organisator de orde op het water niet kan bewaren. Het omdraaien van de route van de botenparade en de afsluiting bij de Amstel geeft lang geen zekerheid. Het probleem heeft zich verplaatst. Er zal op het water voldoende handhaving moeten zijn. Zodat taferelen zoals in eerdere jaren aangepakt kunnen worden, en om versterkte muziek op het water ook preventief uit te bannen.

Wij zien in de vergunning geen aanwijzing dat er meer en beter gehandhaafd wordt tegen versterkte muziek op partyboten, op particuliere bootjes, het enteren en beschadigen van woonboten.

Te weinig handhavers? Huur een gespecialiseerd bedrijf in. Geef deze handhavers/beveiligers de bevoegdheid boetes uit te delen, drank in beslag te nemen evenals de geluidsinstallatie.

Geef zware boetes aan de commerciële partyboten die in overtreding zijn.

Stort die gelden in een fonds t.b.v. de bootbewoners die schade lijden door de bezoekers, zolang gemeente en stichting AGP zich niet verantwoordelijk voelen voor het gedrag van hun gasten.

Wij maken bezwaar tegen de jaar op jaar gebrekkige handhaving op het water. Of dat nu komt omdat waternet geen boten (genoeg) heeft of wat voor reden dan ook: er wordt niet gehandhaafd. Omdat Amsterdam en Waternet onvoldoende handhavingcapaciteit hebben, verzoeken wij de Burgemeester om toepassing van APV art. 2.43.

4 Concluderend

Concluderend kunnen wij stellen dat een deugdelijke belangenafweging ontbreekt, de gemeente Amsterdam haar besluit onzorgvuldig heeft voorbereid en zonder deugdelijke motivering nog steeds voorbijgaat aan de bezwaren van bewoners(-organisaties) in ons werkgebied. Deze bestreden vergunning garandeert niet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en biedt geen waarborg voor het voorkomen van ondukbare geluidshinder.

Het is onbegrijpelijk en wijst op onzorgvuldigheid dat de gemeente alweer een vergunning als deze verleent voor het evenement dat in de loop van de jaren steeds meer overlast geeft, mede door de grote omvang, en nu zelfs een grote uitbreiding toestaat.

Terwijl besloten is tot een fatsoenlijk/strenger evenementenbeleid waardoor overlast zou moeten verminderen, wordt bij voorbaat besloten dat het temperen van het geluid niet gaat gebeuren.

Daarom heeft de gemeente Amsterdam ten onrechte deze evenementenvergunning afgegeven, dienen onze bezwaren gegrond te worden verklaard en dient het voorliggende besluit te worden gewijzigd

Wat wij aan de burgemeester vragen is een besluit om tijdens de Pride:

1. Vast te houden aan de principes van spraakverstaanbaarheid binnenshuis en het recht op voldoende nachtrust zonder slaapverstoring.
2. Daartoe bij evenementen als deze geluidsniveaus op de gevels toe te staan van maximaal 80 dB(C) op de gevel, tot uiterlijk 22:00 uur. Rekening houdend met de werkelijke geveldemping van de individuele (slechtste) woning per locatie, en anders in de berekeningen voorlopig overal uit te gaan van 15 dB geveldemping.
3. De frequenties van 50 Hertz en minder af te doen filteren.
4. Metingen ook binnenshuis uit te doen voeren.
5. De regels te handhaven.
6. Een uitloop van hooguit een half uur na staken van de muziek om 22:00 uur toe te staan als dat echt nodig is, niet met een commercieel motief.

7. De 75 dB(C) geluidscontouren in acht te nemen, en bij overlap het volume op betreffende locaties te matigen of stil te leggen.
8. Op de Zeedijk bij wijze van experiment dit jaar de geluidsvolumes te verlagen, op de verschillende podia. Met rondom die podia zo veel mogelijk metingen in de woningen, op verschillende verdiepingen. En handhaving. Als blijkt dat het geluid binnenshuis toch nog te luid is, en er nog steeds bassen te horen zijn, dan is de Zeedijk niet geschikt voor een evenement als dit. Dat kan dan bij de volgende evenementenaanvragen geëffectueerd worden, dus ook voor een Pride 2019.
9. Op het Amstelveld slechts één pleinfoest toe te staan in het weekeinde 3-4 augustus.
10. Strenge voorwaarden te stellen aan het gebruik van het Vondelpark, om het park te beschermen en de omwonenden te vrijwaren van overlast.
11. Tijdens de botenparade geluidsmetingen te doen bij/in de woonboten, niet alleen bij de huizen aan de overkant van de straat. Daarbij ook te handhaven.
12. De beveiligers/handhavers/gastheren/coaches of hoe ze allemaal mogen heten ook te laten patrouilleren in de straten/stegen rond de feestlocaties en de zijstraten/stegen langs de botenparade. Hen de bevoegdheid te geven tot het uitdelen van boetes etc. (zie 3.1).
13. Er toch eens over na te denken hoe de toevloed aan bezoekers af te remmen is cq een beperkt aantal toe te staan.

Tenslotte:

In de belangenafweging wordt geclaimd dat het evenement de viering is van mensenrechten. De essentie daarvan is dat de vrijheid voor de een nooit de vrijheid van een ander mag inperken. Gezien al het bovenstaande betreft die mensenrechtenclaim voor dit evenement niet iedereen.

Wij behouden ons het recht voor dit bezwaarschrift in een later stadium aan te vullen alsmede door het indienen van nadere stukken.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur van Wijkcentrum d'Oude Stadt,

■■■■■■■■■■, voorzitter

■■■■■■■■■■, secretaris

Bijlagen

1. Bezwaarschrift Pride 2017
2. Geluidsmetingen Referentiegeluid Zeedijk te Amsterdam