



Aan:  
 Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie stadsdeel Centrum

Directie Bedrijfsvoering  
 T.a.v. Afdeling Juridische Zaken  
 Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam  
 24 april 2018

Betreft: BEZWAARSCHRIFT tegen het Besluit omgevingsvergunning reguliere procedure diverse locaties openbare ruimte stadsdeel Centrum; voor het tijdelijk plaatsen van 28 digitale reclamezuilen (MUPI's) in de openbare ruimte van stadsdeel Centrum voor de duur van 15 maanden. Gepubliceerd 22 maart 2017, kenmerk 3362065.

Geachte dames, heren,

Het besluit van 15.03.2018 voor het tijdelijk (15 maanden) plaatsen van 28 digitale reclamezuilen (mupi's) volgt op een aanvraag op 12.12.2017 voor het vervangen van 28 roterende mupi's door digitale mupi's in stadsdeel Centrum.

Na 15 maanden is de vergunninghouder verplicht de bestaande toestand te herstellen, zoals deze was voor het verlenen van deze omgevingsvergunning.

#### **Late aanvraag**

Voor vervanging van een analoge mupi door een digitale is een omgevingsvergunning nodig. Wij constateren dat veel, zo niet alle analoge mupi's op de lijst sinds geruime tijd vervangen zijn door digitale. En erger, dat ze al die tijd de openbare ruimte vervuilen met hinderlijke reclamefilmmpjes. Is dit besluit een legalisering van een onwettige situatie?

Op 16 mei 2012 was voor 38 analoge mupi's in één verzamelbesluit een omgevingsvergunning verleend, waarbij een individuele toets op welstand en bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Toen is geoordeeld dat de analoge mupi's passen binnen de openbare ruimte. Niet duidelijk is wat er met de andere tien is gebeurd: al eerder met vergunning vervangen door digitale mupi's? Gesloopt?

#### **Tijdelijk: 15 maanden en dan?**

Het beruchte filmpje van de mupi bij de Sint Antoniessluis dateert al van 7 november 2016. Een aantal maanden later vertoonde deze mupi zelfs een nutella-reclame met geluid. En die vergunning wordt nu pas aangevraagd en verleend? Zonder toetsing aan welstand? Digitale schermen hebben nu eenmaal een andere impact op de omgeving dan de analoge verlichte schermen, zelfs wanneer er geen bewegend beeld is.

Deze digitale mupi staat daar dus al meer dan 15 maanden, met aan een kant continu bewegend beeld, en zou volgens dit besluit dus al vervangen moeten zijn door analoog, ofwel verwijderd. Het tegendeel is waar: sinds enige tijd is de (analoge) zeer populaire stadsplattegrond op de andere kant ook vervangen door full motion reclame. De bewoners aan de Antoniesbreestraat en -sluis kunnen er vanuit hun woning nu ook van "meegenieten".

### **Pilot**

In december 2015 is op een aantal plekken een pilot gestart met digitale mupi's. Leden van het Algemeen Bestuur hebben de pilot geëvalueerd. Met een brief d.d. 15 mei 2017 is het advies, met de evaluatie, verzonden aan het College. Dat advies hield o.a. in:

- Een meerderheid van het Algemeen Bestuur is van mening dat objecten die geen direct maatschappelijk nut hebben, ongewenst zijn op locaties waar het beslag op de openbare ruimte erg hoog is. Het Algemeen Bestuur adviseert het College daarom de digitale reclamepanelen in het drukke stadscentrum op termijn te verwijderen ongeacht of deze digitale of analoge reclamebeelden vertonen.
- Tevens adviseert het Algemeen Bestuur om de voorwaarden uit het contract met JCDecaux over digitale reclamepanelen in openbaarheid te brengen en te bespreken. Op die manier kan worden afgewogen welke maatschappelijke functie digitale reclamepanelen zouden kunnen vervullen.
- Tot slot dringt het Algemeen Bestuur er bij het College op aan om (welstands)beleid te formuleren voor digitale reclame in de openbare ruimte, met het oogmerk recht te doen aan het beschermd stadsgezicht.

### **Stedelijk kader buitenreclame**

Deze aanvraag voor plaatsing van 28 mupi's, of eigenlijk vervanging, is onzes inziens in strijd met het vigerende beleid. Daarbij komt dat een besluit in de laatste voor de verkiezingen gehouden raadsvergadering 14 maart 2018 inzake JCDecaux duidelijk aangeeft dat er inzake mupi's nu een andere wind waait, namelijk het niet langer accepteren van ongebreidelde toename van buitenreclame o.a. via digitale mupi's. En dat via de motie op een verbod op alle bewegende beelden op digitale panelen in de openbare ruimte (Ernsting, Van den Berg, Alberts) het welstandsbeleid wordt aangepast (zie bijlage 1). Een dag later is het bestreden besluit genomen. Verder is volgens onze informatie niet alleen in het contract met JCDecaux NIET overeengekomen dat digitalisering van de mupi's automatisch een overgang inhield van stilstaande beelden (stills) naar bewegend (wisselend of full motion, zie genoemd raadsbesluit), maar is evenmin overeengekomen dat een dergelijke grote toename in aantallen mogelijk is.

### **Werelderfgoed en beschermd stadsgezicht**

Ook gedane toezeggingen door de gemeente aan Unesco zijn strijdig met dit besluit. Dat het stadsbestuur tot nu toe geen rekening hield met Unesco bewijst wel de toegestane plaatsing van recente zeer lichtsterke, full motion/video mupi's o.a. op het Spui, bij de Lutherse kerk en bij het Begijnhof, bij de Sint Antoniesluis, bij de Munt, alsook op de hoek (!) van de Dam, om maar een paar prominente historische plekken te noemen. Wanneer Unesco-stakeholders - waaronder ondergetekenden- dit aan Parijs melden zal dat ongetwijfeld consequenties hebben voor Amsterdam Werelderfgoed, in de eerste plaats publicitair.

### **Verpretparkisering**

Wij zullen -naast dit bezwaarschrift- de nieuwe raad dan ook wederom vragen paal en perk te stellen aan verdere toename van met name digitale reclame in de stad.

In haar laatste raadsbesluit gaf de raad in feite aan rekening te houden met de grote onvrede onder Amsterdammers over wat wel verpretparkisering van de openbare ruimte wordt genoemd. De aanvraag voor nota bene 28 nieuwe digitale mupi's geeft wederom aan dat JCDecaux de tekenen des tijds niet aanvoelt.

### Overlast

Dat niet alleen full motion beelden storend zijn, maar ook wisselende stilstaande beelden (zoals de roterende mupi's) blijkt uit:

Verslag Buurtgesprek Westelijke Grachtengordel (gemeente) 8 november 2016:

Een bewoner meldt overlast door mupi's, met name als de reclameafbeelding doordraait geeft deze een soort flitsachtig licht (bijvoorbeeld in de Leidsestraat).

### Strijdigheid met het beleid

1. APV art. 4.11
  - a. Vrijwel overal zijn de mupi's ontsierend. Ze benemen het zicht op het stadsschoon. Ze veroorzaken lichtvervuiling en zorgen voor een extra onrustig straatbeeld. Misschien werd dat geaccepteerd in 2012 toen de analoge mupi's werden neergezet, maar sindsdien is het steeds drukker in de stad geworden. Je kunt letterlijk en figuurlijk niet meer zo gemakkelijk om de mupi's heen en ze stralen van verre, overdag, maar zeker in de avond en nacht;
  - b. Met name de bewegende beelden schaden de verkeersveiligheid. Ze zijn van verre zichtbaar en leiden de aandacht af van andere verkeersdeelnemers, of dat nu voetgangers, fietsers, automobilisten of anderen zijn.
2. Stedelijk Kader Buitenreclame
  - a. Art. 4 f (ontoelaatbaar als het reclameobject in smalle en/of drukke voetgangersgebieden wordt geplaatst en het daarom een obstakel op de loopruimte vormt);
  - b. Art. 4 g (ontoelaatbaar als) de minimale obstakelvrije doorloopruimte minder dan 1,80 meter bedraagt of in drukke voetgangersgebieden, zoals bij musea, ov-knooppunten en in drukke winkel- en uitgaansstraten de minimale obstakelvrije doorloopruimte minder dan 3,60 meter bedraagt; (hier komt bij dat de mupi's veelvuldig gebruikt worden als fietsensteun waardoor de doorloopruimte nog minder wordt);
  - c. Art. 5 f (ontoelaatbaar) lichtreclame met veranderlijk of intermitterend licht.

*Zie voor voorbeelden van strijdigheden Bijlage 2: observaties van bewoners op enkele mupi-locaties.*

### Goed gebruik van digitale mupi's

Wij begrijpen heel goed dat er tal van nuttige mogelijkheden zijn voor digitale mupi's. Amber alerts, drugs- en andere waarschuwingen. Maar die hoeven niet met flitsend licht en geknipper gepaard te gaan.

Een stadsplattegrond op plekken waar ruimte is. Van een afstand te herkennen, en niet pas zichtbaar wanneer er op een knop gedrukt wordt (dat weet de gemiddelde bezoeker niet).

Dat de mogelijkheden van digitale MUPI's vrijwel onbegrensd zijn betekent dus niet dat digitalisering op zich moet worden tegengehouden. Wel moet de overheid blijven waken voor ongewenst gebruik ervan.

### Ons verzoek betreffende dit besluit

Wij vragen u daarom de vergunning in te trekken voor de mupi's op onderstaande plekken en ze vervoegd te doen verwijderen:

1. Op plekken waar bewegende beelden verkeersdeelnemers kunnen afleiden;
2. Op plekken waar onvoldoende loopruimte is (bv die bij de Blauwbrug) of de mupi de toegang tot een voetgangersoversteek belemmert (Rembrandtplein);
3. Op zeer drukke looproutes (bv Damrak, Rokin, Munt, Damstraat).

En de andere vergunningen op te schorten tot een nieuw welstandsbeleid vastgesteld is en te zorgen dat er geen bewegende beelden vertoond worden.

Tenslotte verwijzen wij u graag naar de zienswijze van de VVAB 14 maart 2018, en de bezwaarschriften van de Bewonersraad Nieuwmarkt-Groot Waterloo, van het Comité Westelijke Grachtengordel en van Dhr. [REDACTED];

En behouden wij ons het recht voor om op een later tijdstip aanvullend bezwaar in te dienen.

Met vriendelijke groet,

Namens het Dagelijks Bestuur en de Werkgroep Buitenreclame van Wijkcentrum d'Oude Stadt,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

#### BIJLAGEN

1. Motie Ernsting c.s. 14 maart 2018
2. Observaties van bewoners op enkele mupi-locaties.