

# *Inspraakreactie nieuw geluidbeleid bij Amsterdamse evenementen*

Amsterdam Slotermeer, 20 september 2017

---

Geachte Burgemeester en wethouders,

Allereerst moet ik mijn erkentelijkheid uitspreken voor de aandacht die u als overheid nu eindelijk besteedt aan inperking van de uitstraling van lage tonen ( dB(C)'s) bij openluchtevenementen en dat zelfs als eerste doelstelling opvoert in de ontwerp *Beleidsregel*<sup>1</sup>. Erkentelijkheid ook dat u – zoals u meldt – nu ernstig rekening houdt met de feiten<sup>2</sup>. Daar hebben wij als omwonenden vele jaren op gewacht.

Wij hebben al meerdere jaren ervaring met basgedreun dat afhankelijk van de windrichting meer of minder sterk van meerdere kanten mijn buurt, Slotermeer Noordoost, en vooral helaas mijn woning binnenkomt:

- Sloterplasrand,
- Spieringhorn,
- omgeving Sloterdijk Station,
- Gerbrandypark,
- Westerpark,
- Spaarnwoude.

Wij wonen als 't ware in het oog van de orkaan.

Onze buitengevels zijn van relatief lichte isocomposietblokken opgebouwd. Deze hebben een goede thermische isolatiewaarde, maar zijn relatief licht en luchtig, en hebben dus juist een lage akoestische isolatiewaarde.

Al jaren dreunen dan ook de zware bastonen van festivals ongevraagd onze woning binnen. Ze lijken in niets meer op wat ergens op een festivalterrein wellicht als muziek klonk, voor wie ervan houdt. Sinds mijn vrouw een MRI-scan onderging, heeft zij heel veel last van dat basgedreun. Een buurtgenote heeft een beroerte gehad en sindsdien is een weekend met basgedreun voor haar een ware hel – en zij is vast niet de enige! Buurtgenoten met jonge kinderen klagen erover dat hun kinderen door het gedreun wel heel laat in slaap komen. Dit zijn feiten!

Keer op keer bleek dat dergelijke lawaaiige festivals pas zeer kort tevoren werden aangekondigd, té kort om je er op in te kunnen stellen, meestal absoluut te kort om weloverwogen te reageren in het kader van inspraak in de procedure voor vergunningverlening. Sommigen 'vluchten' dan naar bijvoorbeeld Düsseldorf, maar lang niet iedereen heeft de mogelijkheid en de middelen om in zo'n weekend kilometers verderop te verblijven.

Al jaren wordt er bericht over invaliditeit, auditieve hallucinaties en zelfs zelfdodingen vanwege oorsuizing en hyperacusis<sup>3</sup>. Er is zogenaamd weinig onderzoek gedaan naar de effecten van basgedreun. Maar “wel is duidelijk dat de impact ernstig van aard kan zijn op zowel lichamelijk, geestelijk, emotioneel, sociaal en maatschappelijk gebied”<sup>4</sup>... 'Iets' kan toch alleen maar duidelijk zijn, als het bestaat?! Festivalgangers worden daarom intussen toch opgeroepen om oordopjes te

---

1. *Beleidsregel geluidbeleid bij Amsterdamse evenementen*, pag. 1 en bijvoorbeeld pag. 39. Het paramount doel van geluidsbeperking wordt op tal van plaatsen in de *Beleidsregel* benadrukt.

2. Persbericht van 19 juli 2017, pag. 1.

3. Zie bijvoorbeeld:

[http://www.folterpop.be/GEZONDHEIDSSCHADE/gezondheidsschade.htm#DAT\\_JE\\_MUZIEK\\_MOET\\_VOELLEN\\_IS\\_REINSTE\\_ONZIN](http://www.folterpop.be/GEZONDHEIDSSCHADE/gezondheidsschade.htm#DAT_JE_MUZIEK_MOET_VOELLEN_IS_REINSTE_ONZIN)

4. <http://www.laagfrequentgeluid.nl/html/informatie/info.html#art3>

gebruiken, en waarschijnlijk gebeurt dat inmiddels ook vaak. Maar de volgende fase is dat de behoefte aan hardere bassen en de steeds ingenieuzer technieken om die te produceren toenemen... En daardoor de overlast voor omwonenden van openluchtfestivals. Die toename van basgedreun erkent u ook in de concept *Beleidsregel geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen*.

Maar het is toch zó eenvoudig: u zult ongetwijfeld nooit toestemming geven om ongevraagd iemands privésfeer binnen te gaan voor:

- diefstal van geld, goederen, gegevens, identiteit, personen enz.,
- aanranding of verkrachting,
- vernieling,
- geluidsoverlast tussen burens,
- stalking, enzovoorts.

Ook stank, vervuiling, drugshandel en geschreeuw nabij de woning worden erkend als overlast, die optreden van de overheid rechtvaardigt<sup>5</sup>.

Waarom dan wél uitdrukkelijk toestemming geven om ongevraagd bij vele omwonenden met basgedreun in de woning binnen te dringen, alleen voor het plezier van herrie-happy jongeren en de om hen heen draaiende commercie, terwijl u donders goed weet dat dat overlast geeft bij veel omwonenden en zeer ernstige overlast bij een deel van de omwonenden?

Het is dus zó eenvoudig: sta alleen openluchtevenementen toe, indien die géén geluid op de dichtstbijzijnde omliggende gevels produceren boven een zeer veilige grens, laten we zeggen het equivalent van 60 dB(A). Alleen dát correspondeert namelijk met het eerste belangrijke doel dat u herhaaldelijk zegt na te streven.

Nu stelt u een zeer kostbaar pak papier van bijna zevenhonderd pagina's vol juridische en geluidstechnische spitsvondigheden voor de inspraak beschikbaar, waarmee u eigenlijk alleen maar demonstreert dat het u gaat om het toestaan van nu juist zo véél mogelijk decibels. Waar de *Beleidsregel* de hoofdzaak is, produceert u daarmee een inconsistent document, een schoolvoorbeeld van nu juist een niet-behoorlijk bestuurlijk optreden. De officiële, eerstbelangrijke doelstelling wordt daardoor niet meer dan een schaamlap.

Dit grote pak documenten kan ik in deze vorm vooralsnog dan ook moeilijk anders betitelen dan als *bestuurlijke intimidatie*, waar we in Nieuw-West helaas maar al te veel ervaring mee hebben<sup>6</sup>.

In de *Beleidsregel* wordt – in schril contrast tot de eerstbelangrijke doelstelling – nauwelijks tot geen serieuze aandacht besteed aan:

- de *beleving* van geluidsoverlast door basgedreun,
- de gradaties van *geveldemping* in verschillende typen woningen rond voorgenomen lokaties,
- de *effecten van weerkaatsing, interferentie en opslingering c.q. resonantie* binnen gebouwen, die het RIVM wel noemt<sup>7</sup>.

---

5. Platform31.nl/wijkengids/10-wijkveiligheid/10-6-de-aanpak-van-woonoverlast. URL bezocht 8 oktober 2014.

6. Uit vele voorbeelden: Brunel, Knoeff et al. 2008 *Participatie bij de stedelijke vernieuwing in Amsterdam Sloterveer. Tussen politiek en marketing*. Rapport van de Begeleidingsgroep Participatietraject Sloterveer. Augustus 2008. [http://www.meerwaldt.nl/downloads/20080825\\_EvaluatieVanParticipatie.pdf](http://www.meerwaldt.nl/downloads/20080825_EvaluatieVanParticipatie.pdf)

7. Zie ook: <http://www.laagfrequentgeluid.nl/html/informatie/info.html#art10>. Resonantie kan zó heftig worden dat het zelfs bruggen kan doen instorten; zie bijvoorbeeld <https://www.startpagina.nl/v/wetenschap/natuurkunde-scheikunde/vraag/48820/resonantie-vangen>

Het is toch vanuit een oogpunt van behoorlijk bestuur noodzakelijk om in principe álle relevante argumenten herkenbaar te benoemen en te behandelen in het hoofddocument, hier dus de *Beleidsregel*?!

Om tegemoet te komen aan de behoefte aan stevige basdreunen zonder overlast naar de omgeving te veroorzaken bestaat een zeer simpele oplossing: een tamelijk geluiddichte zaal.

**Samenvattend:**

- de *Beleidsregel* kenmerkt zich door een hoge mate van onevenwichtigheid c.q. inconsistentie, onvolledigheid op essentiële punten en een drang tot intimidatie van burgers – is het dan gek als burgers een bloedhekel krijgen aan politici en politiek?
- en sta s.v.p. alleen openluchtevenementen toe, indien die géén geluid op de dichtstbijzijnde omliggende gevels produceren boven een zeer veilige grens, laten we zeggen het equivalent van 60 dB(A).