



Aan:
 De burgemeester van Amsterdam, portefeuillehouder evenementen
 De leden van de gemeenteraad Amsterdam
 Het evenementenbureau

Amsterdam, 23 september 2017

Betreft: ZIENSWIJZE Nieuw Geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen, en Locatieprofielen

Dames, heren,

Allereerst onderschrijven wij uiteraard, als mede-auteurs, de “Analyse van de plannen voor een nieuw evenementenbeleid” door de gezamenlijke bewonersorganisaties.

Het had zo mooi kunnen zijn, een nieuw beleid met (minstens) een rem op het aantal evenementen, de verlaging van het geluidsvolume, en aandacht voor de bonkende bassen. De bedoeling was goed, maar het breiwerk is niet best met al die steken die men heeft laten vallen.

Een aantal zaken willen we nog benadrukken.

Burgerparticipatie

In de aanloop naar het nieuwe evenementenbeleid hebben wij een beleidsbijdrage geleverd, net als andere bewonersorganisaties, hebben wij actief deelgenomen aan sessies met ambtenaren, die niet al te plezierig verliepen, waarbij toezeggingen zijn gedaan, ook door de burgemeester, ook over het sluiten van een convenant tussen alle partijen. Toch is van alles wat vanuit de betrokken bewonersorganisaties is aangebracht wel heel marginaal, feitelijk niets in het nu gepresenteerde beleid terug te vinden. Terwijl de Nederlandse Stichting Geluidshinder, echt geen club van amateurs, zich ook nog eens aan onze zijde heeft geschaard. De vraag dringt zich dan ook op: “Wie heeft hier nu wie beziggehouden?” Een aanfluiting in de burgerparticipatie van Amsterdammers (tot nu toe).

Onduidelijk

Tijdens de gesprekken met evenementenbureau en geluidsdeskundigen hebben wij regelmatig gewezen op onduidelijkheden in de presentaties die het beleid zouden weergeven. Met enig optimisme verwachtten wij een beschrijving van het geluidbeleid waarin de onduidelijkheden verdwenen zouden zijn. Helaas mocht het niet zo zijn, het is niet duidelijker dan het was, en op punten is het onbegrijpelijk.

In de Beleidsregel ontbreekt een lijst van afkortingen en definities. Wat is een evenement met hoge geluidsbelasting? Waar staat HMRI voor? Zie punt 14 van de Analyse voor andere voorbeelden.

Verzinsels

In de Beleidsregel die op 19 juli 2017 gepresenteerd is aan Gemeenteraad en pers en toen ter inspraak is gelegd, worden zaken gemotiveerd onder verwijzing naar resultaten van onderzoek tijdens het evenementenseizoen 2017(!).

Op pag. 4 wordt nog een poging gedaan om het netjes te doen, en loopt het slechts vooruit op een definitieve versie.

“Voorts is 2017 is benut als overgangsjaar. Dat wil zeggen dat een aantal nieuwe elementen in het beleid zijn uitgetoetst bij evenementen die plaatsvonden. De resultaten daarvan worden (zijn) onderzocht (Gemeente Amsterdam, oktober 2017, *Evaluatie evenementenseizoen 2017 – evaluatie geluid*). In dit onderzoek is gekeken naar welke meetwaarden feitelijk zijn opgetreden bij een 15-tal evenementen en welke factoren hierin bepalend zijn geweest. Daarnaast is onderzoek gedaan naar belevingswaarden onder omwonenden. De evaluatie van het evenementenseizoen 2017 is input geweest bij de definitieve

invulling van het beleid. Tenslotte wordt (is) het beleid (Beleidsregel + locatieprofielen) ter inspraak gelegd. De inspraakreacties zijn betrokken bij de definitieve invulling van het beleid.

Toch suggereert het inspraak NA evaluatie van het seizoen.

Op pag 5 is het ernstiger:

“De keuze voor een grenswaarde van 85 dB(C) op de gevel is gebaseerd op akoestisch onderzoek naar geluidniveaus op de gevel en naar waarden in huis.”

“Uit akoestisch onderzoek (Het GeluidBuro (2016), *Geluid bij evenementen* en Gemeente Amsterdam (2017), *Evaluatie evenementenseizoen 2017*) blijkt dat met een gevelwaarde maximaal 85 dB(C) beneden het 50 dB(A) niveau wordt gebleven in woningen.”

Er wordt gerefereerd aan heel beperkt eerder onderzoek door het geluidBuro, maar ook naar resultaten van onderzoek dat nog niet had plaatsgevonden.

Hoe uitgebreid of beperkt dat onderzoek was is nog niet bekend, laat staan de resultaten. De burger behoort bij inspraak feiten te krijgen, dit riekt naar BEDROG: het gewenste resultaat wordt gepresenteerd als feitelijk onderzoeksresultaat.

Die nieuwe “norm” was in december als zogenaamd voorstel gepresenteerd in het eerste gesprek met de bewonersorganisaties. Als toen dezelfde motivering voor deze norm (nog niet bestaand onderzoek) was gegeven hadden we het bij één sessie kunnen laten.

Rommelig

De locatieprofielen zouden in 2017 uniform van opzet zijn. De 21 op basis van het onderzoek door het geluidBuro daargelaten, waren de 55 andere net zo’n warboel als die van 2016. Ieder stadsdeel maakt locatieprofielen op z’n eigen manier. De parken in Oost krijgen bijvoorbeeld allemaal te maken met 17 evenementen, vrijwel allemaal “meerdaags”, wat dat ook moge betekenen. Je zou zomaar kunnen denken dat er in het hele jaar geen dag meer is zonder evenement. In de andere stadsdelen lijkt het anders.

Ingewikkeld

Het moest eenvoudig, en dat leek het in eerste instantie ook te worden. Minder evenementen, nu zou er echt rekening met de omwonenden van evenementen gehouden worden. De balans zou omslaan. Binnen de S100 maximaal 1 dag per jaar, het is er tenslotte al bijna alle dagen feest, en buiten de S100 maximaal 3 dagen per jaar.

Maar toen kwamen de uitzonderingen. Op locaties waarvoor locatieprofielen bestaan is er maatwerk, en dat kan leiden tot heel veel evenementen, die dan ook nog meerdere dagen kunnen beslaan. En als klap op de vuurpijl een “maatschappelijk belang”.

Een uur ≠ vele uren

Het is logisch om aan te nemen, dat hoe langer een overlastgevend evenement duurt, des te groter de overlast is. Nergens wordt aandacht geschonken aan de duur van een evenement. Ja, in plaats van meerdaags kan er een aantal dagen vermeld worden, waarbij drie achtereenvolgende dagen bij de Pride plotseling één dag heet te zijn. Dat wel, echter:

Een luid concert van een uur of twee telt even zwaar mee als een hele dag of avond, soms meerdere dagen of avonden geluidsgeweld achter elkaar

De bewoners die met de gemeente gesproken hebben, hebben voorgesteld om per evenementendag slechts een beperkte tijd het dan toegestane maximum toe te staan. Dan worden de omwonenden niet de hele dag of een hele avond geconfronteerd met ongevraagde muziek of ondefinieerbaar geluid. De suggestie is niet in overweging genomen.

Slordig

Lees de stukken en probeer uit te vinden hoeveel dagen per jaar je te maken kan krijgen met evenementen. Aantal dagen en aantal evenementen worden door elkaar gebruikt; zelfs wordt gesproken over aantal “keren”:

1. Aankondiging inspraak op amsterdam.nl:

- a. Punt 3: **Het aantal geluidbelastende evenementen** wordt gemaximeerd op 3 per jaar per locatie in de stad. Voor 21 evenementenlocaties wordt op basis van locatie-onderzoek een maatwerk **dagennorm** gesteld.
 - b. Onder het kopje locatieprofielen: Voor 55 van de 76 evenementenlocaties geldt de standaardregel van maximaal drie geluidbelastende **evenementendagen**
2. In de begeleidende raadsbrief:
- a. Pag. 3 punt c, kopje ‘**Maximeren aantal dagen** belasting’: Voor 21 evenementenlocaties in Amsterdam is een **dagennorm** onderbouwd op basis van vergelijkend onderzoek naar de relatieve geschiktheid van de locatie vanuit het perspectief van geluidbelasting (zie verder onder locatieprofielen). Voor alle andere plekken in de stad geldt dat maximaal **drie keer** per jaar een muziek-evenement is toegestaan. Voor het gebied binnen de S100, waar Koningsdag en de Gay Pride al twee evenementen zijn met een stevig geluidsprofiel, is per locatie maar **één extra evenement** toegestaan.
 - b. Pag 5 punt 2, kopje locatieprofielen: In de profielen worden zaken vastgelegd zoals het **maximaal aantal evenementen**
 - c. Pag. 6: Het college heeft per klasse vastgesteld **hoeveel evenementdagen** zijn toegestaan op basis van een gevelnorm van maximaal 85 dB(C)
3. In de Beleidsregel:
- a. Pag. 7 punt 2.5: Voor 21 locaties geldt [...] Zie hiervoor 2.9 [...] Voor de evenementaanvragen op andere locaties geldt dat: Binnen de S100 **is 1 evenementendag** met een maximaal vergunbare grenswaarde van 85 dB(C) is toegestaan per locatie. In de rest van de stad **maximaal 3 evenementendagen** is toegestaan met een maximaal vergunbare grenswaarde van 85 dB(C) per locatie.
 - b. Evenementen met een ‘hoog maatschappelijk belang’ (zie onder 2.2) **worden niet meegerekend** bij de bovengenoemde aantallen.
 - c. Kopje ‘Maatwerk evenementenlocaties’: In de profielen worden zaken vastgelegd zoals het maximaal **aantal evenementen**
 - d. Tabel op pag. 9: hierin wordt voor de 21 locaties per klasse het **aantal dagen** vastgesteld.

Luid leve de Koning en de Queens

De argumentatie dat evenementen van “hoog maatschappelijk belang” gepaard moeten gaan met een enorme verhoging van de toch al hoge geluidsnorm is verbazingwekkend.

Pagina 5 van de Beleidsregel: *“De situering van deze evenementen in de binnenstad van Amsterdam - met veel relatief smalle locaties waar muziek ten gehore wordt gebracht - maakt dat een geluidniveau van maximaal 85 dB(C) te veel ten koste zou gaan van de belevingswaarde van bezoekers.”*

Nu hadden we toch de stellige indruk dat Koningsdag door de hele stad wordt gevierd, ja zelfs in heel Nederland. En dat het Vondelpark een geliefde locatie is voor de Pride.

En die relatief smalle locaties, zijn die tijdens andere evenementen dan minder smal?

Het aantal dagen per jaar dat er sprake is van een dergelijk belang is onduidelijk.

Vooralsnog Koningsnacht, Koningsdag, de Pride op de meeste locaties twee dagen, dat maakt 4. Ieder jaar weer, bovenop de andere evenementen.

Die 95 dB(C) op de gevel, min of meer vergelijkbaar met 80dB(A), zoals voorheen gebruikelijk in de binnenstad werd toch niet meer acceptabel geacht? Daar was het toch allemaal om begonnen?

Haal die malle bepaling uit het beleid, het is niet nodig, en als er een keer écht iets bijzonders aan de hand is, vergun dan een beetje meer lawaai gedurende kortere tijd, maar geen 10 dB en niet een hele dag of avond achtereen.

Struiken en gevels

In parken heerst relatieve rust, dat is tenminste de bedoeling, en stadsmensen genieten daarvan. Zo nu en dan een feestje, leuk.

Maar helaas: ook in parken, en de groene stadsranden komen steeds meer evenementen. Volgens de locatieprofielen met max 75 of 85 dB(C) op de gevel of zelfs 95 vanwege een hoog maatschappelijk belang. WELKE GEVEL? Als dat de gevel van een woning buiten het park is, dan is het hele park verloren voor rustige

recreatie. Terwijl toch volgens de afspraken in 2016 maar hooguit 25% van een park gebruikt zou mogen worden voor een evenement. **Waar is het groen in de Beleidsregel?**

De evenemententerreinen aan de stadsranden: de 75 dB(C) geluidscontouren vertonen grote overlappings, en dan zijn de buurgemeenten niet eens meegerekend.

Erger is, dat op grotere afstanden alleen nog maar de bassen te horen zijn. Niet luid, maar wel bijzonder irritant, en dat urenlang, soms dagen achtereen. Het is niet acceptabel als de bewoners in die gebieden steeds weer hun ramen dicht moeten houden, en een groot deel van de weekends niet buiten kunnen zitten.

Vluchtelingen

Er is wel geopperd, ook door het geluidBuro, om hotelovernachtingen elders te vergoeden aan de "geluidslachtoffers" van evenementen. Natuurlijk komt daar meer bij kijken waar het zieken of gehandicapten betreft, of mensen die de volgende ochtend naar hun werk moeten.

Als het werkelijk slechts een klein aantal mensen zou betreffen, zou dat toch geen probleem moeten zijn.

Dat het niet wordt overwogen toont wel aan dat het wel degelijk een groter probleem is dan beweerd.

Dan moet "het dulden van de overlast" wel heroverwogen worden door dit college!

Publicatie

Als van alle evenementen geruime tijd tevoren datum, plaats, en de inhoud van vergunningen gepubliceerd zouden worden, dan heeft iedereen nog de kans om te vertrekken (en eventueel hulp daarbij aan te vragen bij de gemeente). Dan weet iedereen waar nog een rustig park te vinden is, en dan kan iedereen bij overlast opzoeken waar dat "ergens vandaan" is, zodat er een klacht kan worden ingediend.

Bassen en beleving

Bonkende bassen, hoe ver weg ook, zijn bijzonder hinderlijk, ook als ze niet vreselijk luid zijn. Bij 85 dB(C) op de gevel heb je bij een geveldemping van 17 dB(C) al gauw 68 dB(C) binnen. Bij een beetje festival is dat urenlang, soms meerdere dagen. Om ziek van te worden. Dat mag niet afgedaan worden met termen als tolerantie en beleving (pag 5 Beleidsregel). Bij die bassen en het ritme val je echt niet in slaap. En dan hebben we het niet alleen over de feesten aan de rand van de stad, ook steeds meer in het Centrum, een recent voorbeeld de studentenintree op de Nieuwmarkt: maximaal 75 dB(C) op de gevel, maar met bonkbassen, terwijl de marktkoopliden niet eens een raam kunnen dichtdoen.

En dan laten we het langdurig "maatschappelijk belang" met nog eens 10 dB(C) nog buiten beschouwing.

Cumulatief

Weinig is in de Beleidsregel terug te vinden over de toegezegde aandacht voor cumulatieve overlast: dat bewoners van meerdere evenementenlocaties hinder kunnen ondervinden. De beleidsregel:

"In hoeverre er sprake is van eventuele overlap wordt bepaald door een 85 dB(C) contour te trekken rondom evenementenlocaties die in elkaars buurt liggen. Als in de overlap van de contouren geluidgevoelige objecten zijn gesitueerd, dan zullen de evenementen op beide locaties meetellen. In hoeverre hier sprake van is, zal van geval tot geval door de vergunningverlener worden beoordeeld, mede op basis van advies vanuit de omgevingsdienst."

Natuurlijk behoort men hier niet te rekenen met een 85 dB(C) geluidscontour, maar een contour waarbinnen hinder te verwachten is. De meeste evenementen kennen een gevelnorm van 75 dB(C), dus is het logisch om de 75 dB(C) contour te hanteren.

In de beleidsregel wordt weliswaar gesproken van evenementenlocaties, het is echter de vraag of hiermee het oneindige aantal locaties wordt bedoeld. Er wordt hier gesuggereerd dat rond iedere denkbare locatie gemeten wordt hoe het staat met de geluidsdemping van de huizen en woonboten in de omgeving. Hoe anders een contour te trekken? Beter ware het om de evenementen eerst maar eens te beperken tot de locaties met een locatieprofiel, daar eerst de metingen en rekensommen op los te laten, voor men weer evenementen gaat vergunnen op andere plekken.

Als er dan ook nog eens een keer een locatie tot "niet geschikt" wordt verklaard, dan wordt zo'n onderzoek direct een stuk geloofwaardiger.

Bij cumulatieve overlast dient ook rekening gehouden te worden met bewoners in andere gemeentes, en met evenementen in andere gemeentes. Zie boven.

