

Analyse van de plannen voor een nieuw evenementenbeleid

18-9-2017

Inhoudsopgave:

Voorwoord	Pag. 2
Inleiding	Pag. 3
1. Garandeer spraakverstaanbaarheid	Pag. 3
1a, Gekozen norm wordt niet waargemaakt	Pag. 3
1b, Gevelnorm 85 dB(C) is te hoog, moet 80 dB(C) zijn	Pag. 4
2. Gun bewoners nachtrust	Pag. 5
3. Voorkom gehoorschade	Pag. 5
3a, Een onderschat probleem	Pag. 5
3b, Meten op afstand onzuiver	Pag. 6
3c, De voorgestelde geluidsniveaus leveren gehoorschade op	Pag. 6
3d, Blijf aan de veilige kant, volg op zijn minst het GGD-advies	Pag. 8
3e, Toepassing BBT	Pag. 8
4. Handhaaf dB(A)	Pag. 8
5. Onderdruk de bastonen	Pag. 9
5a-1, Bastonen onvoldoende geweerd bij 85 dB(C) op de gevel	Pag. 9
5a-2, Maximaal 10 dB verschil tussen dB(C) en dB(A)	Pag. 10
5a-3, Toepassing BBT maakt geen verschil voor omwonenden	Pag. 11
5b, Filter af onder de 50 Hertz	Pag. 11
5c, Pas voor beat een strafkorting toe van 5 dB	Pag. 12
6. Maak voldoende locatieprofielen	Pag. 13
6a-1, Te weinig locatieprofielen, verwarrende presentatie	Pag. 13
6a-2, Verschillende soorten locatieprofielen	Pag. 13
6b, Buiten profiellocaties alleen evenementen met max. 75 dB(C) resp. 65 dB(A) op de gevel toestaan., Herzie overlaping.....	Pag. 15
6c, Regel de relatie met buurgemeenten	Pag. 16
7. Stel een maximum aantal evenementen vast	Pag. 17
8. Ontzie de parken	Pag. 17
9. Beperk de uitzonderingen voor de buitencategorie	Pag. 19
10. Hanteer geen meteo- en gevelcorrectie, wél meewindconditie	Pag. 20
10a, Geen meteocorrectie	Pag. 20
10b, Meewind in rekening brengen	Pag. 20
10c, Pas geen gevelcorrectie toe	Pag. 21
11. Hanteer bij geluidmetingen 1 minuut	Pag. 21
12. Zorg voor adequate handhaving	Pag. 21
12a, Als gemeente zelf handhaven	Pag. 21
12b, Zorg voor adequate voorlichting aan omwonenden	Pag. 22
13. Zorg voor adequate afhandeling van klachten	Pag. 22
14. Diversen en ondertekening	Pag. 23
Tabellenbijlage	Pag. 24

Voorwoord

Het college van B&W heeft op 19 juli 2017 haar plannen voor het nieuwe Amsterdamse geluidbeleid bij evenementen voor inspraak ter inzage gelegd. Tijdens de lange voorbereidingsperiode is een aantal bewoners en bewonersorganisaties in de gelegenheid gesteld om met de burgemeester en het Evenementenbureau van gedachten te wisselen over de voornemens. In dat kader hebben twee ambtswoninggesprekken plaatsgevonden en is een aantal keren gesproken met vertegenwoordigers van het Evenementenbureau en door de gemeente ingeschakelde deskundigen.

Deze gesprekken hebben op enkele punten na helaas niet tot overeenstemming over de plannen geleid. Tijdens de discussies bleek tegelijkertijd steeds duidelijker dat wij als bewoners en bewonersorganisaties allemaal vrijwel dezelfde wensen koesterden. Dat heeft geleid tot onderling overleg, waarvan de resultaten in de vorm van samenvattingen tijdens de discussies een paar keer naar voren zijn gebracht en waarvan deze analyse van de gepubliceerde beleidsvoornemens het eindresultaat is.

De heer Erik Roelofsen, directeur van de Nederlandse Stichting Geluidshinder, was zo vriendelijk ons waar nodig van technisch advies te dienen. In het verlengde daarvan heeft hij deze analyse medeondertekend.

De analyse betreft de ter inzage gelegde stukken in de breedte en kan behalve als generieke zienswijze ook worden benut als achtergrondmateriaal waarnaar in meer specifieke zienswijzen verwezen kan worden.

Amsterdam 18 september 2017,

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, Hendrik Battjes en Els Iping
Wijkcentrum d'Oude Stadt, Paul Busker en Loes Buisman

Lager Toontje, Peter Welp

Wij-Amsterdam, Jacob Stroet

Kerngroep Parkenoverleg Amsterdam, Flora te Riet

Stichting Natuurbescherming ZO, Hetty Litjens

Vereniging Vrienden van het Oosterpark, Bernard Neuhaus

Stichting Vrienden van het Amsterdamse Bos, Floris van der Schalk

Actiegroep Geen NI

Bewonersvereniging zijkanaal F Halfweg

Vereniging Vrienden van het Flevopark, Goos van der Sijde

Stichting Herstel Oosterpark, Hans Olykan en Ernst Sonneveldt

Minder Geluidshinder Jordaan, Astrid Boon

Comité Westelijke Grachtengordel, Eveline van Nierop

Nederlandse Stichting Geluidshinder, Erik Roelofsen

Analyse van de plannen voor een nieuw evenementenbeleid

Inleiding

Van 19 juli t/m 22 september is inspraak mogelijk op het voorgenomen nieuwe geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen. De plannen zijn door B&W globaal beschreven in een brief aan de commissie AZ en er liggen twee inspraakdocumenten ter inzage, alsmede twee onderzoeksrapporten die niet voor inspraak zijn bedoeld. Onderstaande tabel A geeft een overzicht van deze ruim 600 pagina's. Daarin is de in deze stukken genoemde *Evaluatie evenementenseizoen 2017* niet opgenomen, aangezien dat onderzoek pas in oktober gereed is.

Auteur	Titel Met tussen [] de verwijstittel	Datum	Inhoud	Aantal pag.	
				incl. resp. excl. bijlagen	
B&W (voor inspraak)	<i>Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam – beleidsregel</i> [beleidsregels 2017]	Geen	Nieuwe beleidsregels met bijlagen BBT en Meet- en rekenprotocol	45	incl.
	<i>Locatieprofielen 2017</i> [76 Locatieprofielen 2017]	Geen	76 locatieprofielen waarvan 55 op basis van locatieprofielen van stadsdelen	280	-
geluidBuro (niet voor inspraak)	<i>Geluid bij evenementen</i> [Geluidsonderzoek 2016]	5-12-2016	Onderzoek evenementengeluid	96	excl.
	<i>Onderzoek evenementenlocaties</i> [Onderzoek 21 locaties 2017]	4-07-2017	Onderzoek en aanbevelingen betr. 21 evenementenlocaties	173	-
	<i>Samenvatting onderzoek evenementenlocaties</i>	4-07-2017	Pag. 5 van het onderzoek evenementenlocaties	1	-
B&W (niet voor inspraak)	<i>Voortgang nieuw evenementenbeleid</i> [Raadsbrief 2017]	18-07-2017	Brief aan raadsclie. AZ	8	-
	<i>Inspraak nieuw geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen</i> (op gemeente site) [Aankondiging inspraak 2017]	Geen	Aankondiging inspraak met links voor bovengenoemde stukken	1	-
	<i>Persbericht</i> [Persbericht 2017]	19-7-2017	Samenvatting nieuw beleid	3	-

Tabel A – Overzicht relevante documenten

1. Garandeer spraakverstaanbaarheid

Wens bewoners: Om de spraakverstaanbaarheid binnenshuis bij gesloten ramen te garanderen is binnen maximaal 50 dB(A) toelaatbaar. Bij een gevelisolatie van circa 20 dB(A) levert dat een gevelwaarde op van 70 dB(A) en bij een gevelisolatie van 15 dB(A) door de lage tonen in de muziek een gevelwaarde van 65 dB(A). Niet de gemiddelde gevelisolatie moet maatgevend zijn voor de gevelwaarde, maar de reële, ofwel minst goede gevelisolatie. Ook moet expliciet in de regelgeving worden vastgelegd dat aan de binnennorm van 50 dB(A) voldaan moet worden, waarbij het aan de organisatie van het evenement kan worden overgelaten of hij wel of geen binnenmetingen wil laten uitvoeren. Voor dB(C) moeten soortgelijke normen worden vastgesteld.

Toelichting

1a. Gekozen norm wordt niet waargemaakt

Overschrijding van 50 dB(A) binnenshuis bij gesloten ramen betekent *dat de bewoners dubbel zo luid zouden moeten spreken om nog goed verstaanbaar te zijn* (Nota Limburg pag. 29). Deze norm wordt door de gemeente erkend:

Vanuit het oogpunt van het voorkomen van spraak- en slaapverstoring is het uitgangspunt een binnenwaarde van maximaal 50 dB(A). Uit akoestisch onderzoek (Het GeluidBuro (2016), Geluid bij evenementen en Gemeente Amsterdam (2017), Evaluatie evenementenseizoen 2017) blijkt dat met een gevelwaarde [van] maximaal 85 dB(C) beneden het 50 dB(A) niveau wordt gebleven in woningen (Beleidsregels 2017 pag. 5).

In de akoestische onderzoeken waarnaar hier wordt verwezen is geen bewijs te vinden voor de stelling dat binnenshuis 50 dB(A) is gegarandeerd bij 85 dB(C) op de gevel. In het geluidsonderzoek 2016 van het geluidBuro wordt zonder motivering slechts voorgesteld om uit te blijven gaan van de *huidige geluidnormen die in Amsterdam en landelijk worden toegepast en [...] van een 'basisnorm' van maximaal 85 dB(C) op basis van 70 dB(A)* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 68). De stelling kan ook niet steunen op het evaluatieonderzoek, want zoals opgemerkt komt die evaluatie pas in oktober van dit jaar 2017 gereed, zodat men daar niet naar had mogen verwijzen. Het onderzoek naar de 21 locaties van het geluidBuro biedt evenmin soelaas, want dat rapport ontleent de keuze voor 85 dB(C) aan de concept-beleidsregels i.p.v. andersom (Onderzoek 21 locaties 2017 pag. 7). Conclusie: de stelling dat het geluidsniveau binnenshuis beneden de 50 dB(A) blijft bij 85 dB(C) op de gevel steunt niet op onderzoek en de norm van 85 dB(C) op de gevel is een politieke keuze voor voortzetting van het bestaande plaatselijke beleid. Overigens is de gebruikelijke norm voor nachtrust niet 50 dB(A) maar 45 dB(A) vanaf 23.00 uur (Nota Limburg pag. 9 tabel 2). Ook wordt in de Nota Limburg verwezen naar onderzoeken van de Interdepartementale Commissie Geluidhinder naar de invloed van lawaai op de spraak-verstaanbaarheid (VL-DR- 18-01 en VL-DR-18-05). Dat is de enige juiste onderbouwing en die ontbreekt in het voorgestelde gemeentelijke beleid.

1b. Gevelnorm 85 dB(C) is te hoog, moet 80 dB(C) zijn

Op veel plaatsen schrijft men dat de nota Limburg de grens van ondukbare hinder bij 50-55 dB(A) binnenshuis legt (Beleidsregels 2017 pag. 13; zie ook pag. 86 van die nota en zie Geluidsonderzoek 2016 pag. 13, 19, 41 en 86). Dat klopt niet, want die nota legt de grens niet bij 50-55 dB(A) maar bij 50 dB(A) bij een gevelisolatie 20 dB(A), waarbij de gevelnorm aanpassing naar beneden behoeft bij een lagere gevelisolatie om de binnenwaarde beneden de grens van toelaatbare hinder te houden (Nota Limburg pag. 9 tabel 2). Maar dat is niet het enige, er zijn in totaal 5 factoren die het niveau van 50 dB(A) binnenshuis kunnen verhogen:

- 1° Als het verschil dB(C) - dB(A) 5 dB(A) kleiner is dan aangenomen: + 5 dB
- 2° Bij een gevelisolatie van 15 dB(A) i.p.v. 20 dB(A): + 5 dB
- 3° Als geen rekening wordt gehouden met meewind: + 3-5 dB
- 4° Bij onterechte meteorocorrectie: + 3 dB
- 5° Door gevelcorrectie, al of niet dankzij meetfouten: + 3 dB

Toelichting:

- 1° Dat het verschil dB(C)-dB(A) 15 dB zou bedragen is een aanname, als het werkelijke ter plaatse gemeten verschil op de gevel in rekening wordt gebracht kan dat een andere uitkomst te zien geven.
- 2° De gevelisolatie loopt van 15 dB(A) tot 25 dB(A) en is gemiddeld 20 dB(A) (Geluidsonderzoek 2016 pag. 14). Aangezien de helft per definitie onder het gemiddelde zit hebben 212.000 van de 424.000 Amsterdamse woningen een beneden-gemiddelde gevelisolatie, met het risico op de nodige consequenties voor de spraakverstaanbaarheid en slaapverstoring.
- 3°, 4° en 5°: zie item 10.

Conclusie: de binnennorm is bij 85 dB(C) *niet* gegarandeerd. Voor woonboten met een geluidsisolatie van slechts ca. 10 dB(A) komt er nog eens zo'n 5 dB(A) overschrijding bij. Op die manier komt er van de norm voor spraakverstaanbaarheid niets terecht. De bepaling om bij metingen steeds perioden van 3 minuten in rekening te brengen in plaats van 1 minuut waar de nota Limburg vanuit gaat maakt het nog erger, aangezien de geluidstechnicus daardoor gemakkelijk extra geluidspieken kan toepassen zonder dat die in de meetresultaten te zien zijn, want daar zijn die drie minuten voor bedoeld. Overigens betekent zelfs een binnenwaarde van 50 dB(A) gewoon hinder en overlast, zeker bij veel zware bassen. Ook al wordt dat hinderniveau duldbaar geacht en ook al geldt die norm alleen bij gesloten ramen en balkondeuren, wat bij mooi weer geen pretje is. Met dit alles is nog geen rekening gehouden met de mogelijkheid van een straffkorting voor beatpulsen, zie 5c.

De voorgestelde regels bevatten sowieso geen bindende norm voor de binnenwaarde, terwijl het alleen dáárom begonnen is. Omwonenden hebben bij overschrijding van de binnennorm geen been om op te staan, daarentegen biedt de gevelnorm de evenementenbranche wél zekerheid. Volgens deskundigen is een binnennorm onhaalbaar omdat binnen meten praktisch niet realiseerbaar is. Die norm kan echter ook worden vastgelegd zonder meetverplichting voor de organisator. Daarom moeten wij er als bewoners aan vasthouden. Ga derhalve uit van de 'zwakste schakel' in de keten en hanteer een gevelisolatie van 15 dB(A)!

2. Gun bewoners nachtrust

Wens bewoners: Maak geen uitzonderingen op de eindtijd van 23.00 uur.

Toelichting:

Als eindtijd wordt 23.00 uur voorgesteld, maar in weekends en bij nationaal vastgestelde vrije dagen kan de eindtijd tot maximaal 24.00 uur verlengd worden (Beleidsregels 2017 pag. 7). Bij gebrek aan voorwaarden zal het in veel gevallen dus wel uitdraaien op 24.00 uur. En dat is een groot probleem, want bewoners hebben recht op nachtrust. Zij kunnen zich niet aanpassen aan het evenementengeluid, andersom kan wél. De leeftijdsgroepen van 0 tot 12 jaar en 65+ omvatten samen 214.000 personen ofwel een kwart van de Amsterdamse bevolking, als we ook de tieners tot 17 jaar meetellen zelfs 30% (OIS, Amsterdam, Feiten en cijfers, 2017, tabel 1-2b). Maar behalve deze mensen behoeven ook veel volwassenen in andere leeftijdsgroepen voldoende nachtrust, zoals iedereen die in het weekend om 7 uur op moet om naar zijn of haar werk te gaan of de duizenden zieken waarmee ook in het weekend rekening moet worden gehouden. Door de week gaat 83% van de inwoners vóór 24.00 uur naar bed en in het weekend 58% (Enquête d'Oude Stadt 2017). Hoe langer de muziek doorgaat, des te groter wordt het probleem. Voor zieken en voor de meer dan 100.000 Amsterdamse kinderen tot 12 jaar is 23.00 uur al een ernstige verstoring. Dat de regelgeving gesloten ramen veronderstelt terwijl 40% van de Nederlanders met open ramen slaapt (Mededeling NSG) komt daar nog bij. Dit soort belangen moet zwaarder wegen dan het belang van een uur langer feesten. Overigens zou het aantal gehinderden eigenlijk geen rol mogen spelen, dat is bijv. bij stankhinder immers ook niet het geval.

3. Voorkom gehoorschade

Wens bewoners: Vergun conform het GGD-advies ter plaatse van het zwaarst belaste deel van het publiek maximaal 92 dB(A), resp. 88 dB(A) voor jongeren t/m 18 jaar. Meet ook altijd aan de podiumrand.

Toelichting:

3a. Een onderschat probleem

Gehoorschade is een ernstig te nemen volksgezondheidsprobleem, zie kader.

Gehoorschadeproblemen

Op dit moment hebben in ons land 550.000 mensen een gehoorapparaat en hebben 2.400.000 mensen enige moeite om een gesprek te volgen in een groepje van minstens drie personen (a). **Jaarlijks komen er minimaal 22.000 jongeren bij met blijvende gehoorschade door te harde muziek** (b). Er zijn 2.000.000 landgenoten met tinnitus of oorsuizen in één of beide oren (c), wat in veel gevallen niet te genezen is. Na thuiskomst van een bezoek aan een muzieklocatie of -evenement heeft 93% (!) last van het gehoor terwijl 38% van hen ook de volgende dag nog gehoorklachten heeft (b). Naar schatting dreigt ruim 40% van de Nederlandse jongvolwassenen gehoorproblemen te krijgen en waarschijnlijk loopt 10% van hen het risico op zeer ernstige en blijvende schade (d). Vaak ondervinden slachtoffers pas jaren later de gevolgen van hun gehoorbeschadiging, aangezien het normale gehoorverlies dat omstreeks het 45e levensjaar merkbaar wordt, optelt bij het gehoorverlies dat jaren eerder is opgelopen (a). Daardoor worden zij veel eerder doof dan leeftijdgenoten, wat niet het geval zou zijn geweest als ze 25 jaar eerder niet zo vaak naar die oorverdovende muziek hadden geluisterd (a), (d). In ernstige gevallen (0.5 tot 1%) leidt doofheid tot sociale isolatie, leerproblemen en in het ergste geval tot levenslange, al of niet gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid. Gehoorgerelateerde problemen (dus inclusief niet-muziekgeluid) brengen hoge kosten met zich mee, in ons land gaat het om een economische last van ca. 10 miljard per jaar (d). Diverse festivals produceren gemiddelde geluidsintensiteiten van 100 tot 105 dB(A). Bij een blootstelling aan 100 dB(A) gedurende 10 minuten en kortstondige pieken van 130 dB(A) zijn er tot 8 uur daarna nog nadelige gehooreffecten merk- en meetbaar. Als het gehoor dan geen gelegenheid krijgt zich te herstellen neemt het risico op levenslange gehoorschade toe (d).

(a) Ron Perenboom, *Gehoorschade* in een GGD-publicatie, pag. 77-86. (b) GGD Groningen, *Gehoorschade door te harde muziek*. (c) GeluidBuro, *Geluidsonderzoek* 2016 pag. 16. (d) GGD/GHOR, *Handreiking gehoorschade jongeren bij festival en uitgaansbezoek* 2013, versie augustus 2017.

3b. Meten op afstand onzuiver

Het geluidniveau mag *aanvullend op het convenant [...] ter plaatse van het publiek, gemeten over 15 minuten, op 25 meter Front of House niet meer bedragen dan 100 dB(A)* (Beleidsregels 2017 pag. 6). Volgens het convenant moet worden gemeten aan de mengtafel, het hangt er dus maar vanaf waar de mengtafel staat. Staat hij op het podium, dan moet men volgens het convenant op het podium meten. Volgens de beleidsregels moet echter worden gemeten *op 25 meter Front of House*, bij afkoring FoH (Beleidsregels 2017 pag. 6, zie ook idem pag. 45). Front of House is het gebied vóór de luidsprekers en '25 meter FoH' betekent dat de mengtafel 25 meter van het podium staat. Even verderop staat echter iets anders: *Altijd een rekenpunt op de Front of House in dB(A) en dB(C) (afstand afhankelijk van omvang FOH-gebied)* (Beleidsregels 2017 pag. 29). Dat kan bij grote evenementen dus bijv. ook 50 meter zijn. Het geluidBuro beveelt als omschrijving '25 meter van het podium' aan (Geluidsonderzoek 2016 pag. 88). Dat is niet overgenomen, hoewel de regel vermoedelijk wél zo is bedoeld (Beleidsregels 2017 pag. 24, 27, 44 en 45). Als het om het brongeluid gaat moet 100 dB(A) dus worden gelezen als 100 dB(A) gemeten op 25 meter van het podium. Men gaat er kennelijk van uit dat het geluidsniveau op die afstand van de podiumrand per definitie gelijk is aan het niveau bij de podiumrand, maar dat is niet het geval. De GGD wijst erop dat bezoekers *aan veel hogere geluidsniveaus* blootgesteld kunnen worden dan meting op die afstand uitwijst, bijvoorbeeld als ze dicht bij de speakers staan (Handreiking 2017 pag. 3).

Bij de 21 profielen wordt uitgegaan van BBT, alsof dat de enige mogelijkheid zou zijn. Het komt ook voor dat er niet met BBT wordt gewerkt en dat er alleen luidsprekers op het podium staan, of dat er gewoon een stapel luidsprekers op de stoep staat, zoals op veel locaties gebruikelijk op Koningsdag. In dat soort gevallen kan het geluidsniveau aan de bron tientallen decibels hoger zijn dan op 25 meter afstand. Zie de mailbrief d.d. 15-9-2016 van het Evenementenbureau aan de VVAB:

Gehoorschade kan optreden als men langdurig aan een hoog geluidsvolume wordt blootgesteld. Om dit te beperken bij muziekenvenementen is er een convenant afgesproken met het ministerie en de vereniging van podiumexploitanten. (Hieraan vooraf heeft ook de Nederlandse Hoorstichting een bijdrage geleverd.) In dat convenant is afgesproken dat bij een podium bij het Front Of House (FOH), oftewel de geluidsmixtafel aan de rand / het eind van het publieksvlak het equivalente geluid gemeten over een kwartier nooit meer bedraagt dan 103 dB(A) (LAeq T15 = 103 dB(A)). Dit meetpunt FOH bevindt zich op veel grotere afstand tot het podium / de speakers dan 10 meter. Die afstand kan oplopen tot 50 of meer meters. Die 103 dB(A) op 50 meter afstand komt in theorie overeen met 137 dB(A) op 1 meter van de bron. Dat is op 1 meter van de speaker dus nabij de pijngrens.

Zoals zojuist bleek maken de eisen aan het akoestisch onderzoek meten op 50 meter mogelijk, maar als we uitgaan van 25 meter van de bron kan het brongeluid afhankelijk van de lokale omstandigheden altijd nog een niveau van 135 dB(A) bereiken (Nota Limburg, pag. 11). In het Centrum wordt maximaal 95 dB(A) en 105 dB(C) vergund, daarbuiten zijn de maxima 100 dB(A) en 115 dB(C), alles gemeten op 25 meter van het podium. Als bewoners blijven we bij onze verzoek om (ook) altijd aan de podiumrand te meten, aangezien dat elke discussie over het geluidsniveau aldaar uitsluit. Wat is er tegen om daar standaard meetapparatuur op te hangen?

3c. De voorgestelde geluidsniveaus leveren gehoorschade op

Bij een waarde van 135 dB(A) resp. 145-150 dB(C) aan de bron (zie boven) is gehoorschade gegarandeerd, bij lagere waarden is er ook een buitengewoon groot probleem. Volgens het geluidBuro is zelfs blootstelling aan 103 dB(A) *na enkele minuten al schadelijk voor het gehoor* (Geluidsonderzoek 2016 p. 7). Elke extra 3 dB betekent een verdubbeling van de fysieke geluidsdruk, zodat 135 dB twee tot de macht 13 is van 103 dB, ofwel een fysieke druk van meer dan 5000 keer zo sterk als de druk die volgens het geluidBuro al na enkele minuten schadelijk is voor het gehoor. Dat 100 dB(A) bijna even schadelijk is als 103 dB(A) behoeft geen betoog.

De schade wordt vanzelfsprekend niet alleen veroorzaakt door evenementen, maar doordat bezoekers van evenementen en festivals ook zeer regelmatig apparaten als MP-3 spelers gebruiken. De helft van de adolescenten tot 19 jaar is meer dan 56 uur per week blootgesteld aan meer dan 80 dB(A), terwijl gehoorschade al niet meer herstelt na meer dan 40 uur blootstelling per week (Ron Perenboom, *Gehoorschade* pag. 81, in een GGD-publicatie). Dat de totale blootstelling altijd het resultaat is van een optelsom

neemt de verantwoordelijkheid van de organisatoren van evenementen echter niet weg en de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur nog minder.

Volgens het convenant is het toelaatbare maximum van 103 dB(A) aan enkele voorwaarden gebonden. Zo moeten op het evenemententerrein op laagdrempelige wijze oordoppen van voldoende kwaliteit te koop worden aangeboden en moet bijv. middels posters informatie worden verstrekt over het nut daarvan. Uit onderzoek is echter gebleken dat oordoppen niet populair zijn, in 2006 werden ze bij festivals bijvoorbeeld maar door 10% van het jeugdige publiek gebruikt (Ron Perenboom, Gehoorschade). Oordoppen moeten continu worden gebruikt om effectief te zijn, want 10% van de tijd zonder oordoppen kan de beschermingsfactor met 90% reduceren (Handreiking 2017 pag. 7). Men kan en mag er dus niet van uitgaan dat oordoppen het gehoorschadeprobleem zouden oplossen. Dit wellicht met uitzondering van de uitvoerenden op het podium, want volgens de Arbowet moeten hun werkgevers hen oordoppen laten dragen bij de gebruikelijke geluidsniveaus. Zelfs bij 83 dB(A) is het geluidsvolume zo hoog dat een werknemer nog maar 4 uur zonder gehoorbescherming mag werken, waarbij er geen onacceptabel grote kans op gehoorschade mag bestaan. In de overige 4 uur mag dan geen hoog geluidsniveau meer voorkomen (Site Arboportaal > vraag en antwoord > wanneer is gehoorbescherming verplicht).. De paar mensen die gehoorschade veroorzaken bij duizenden bezoekers zijn er zelf wél tegen beschermd. De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) zegt dan ook: het is eigenlijk de omgekeerde wereld, oordoppen beschikbaar stellen of zelfs uitdelen terwijl ook gewoon de volumeknop zachter kan!

3d. Blijf aan de veilige kant, volg op zijn minst het GGD-advies.

Volgens de voorstellen kan het geluidsniveau ter plaatse van het publiek niet zachter dan 100 dB(A) omdat de beleving van de muziek dat zou eisen. De GGD'en komen echter met een interessant tegengeluid. Uit onderzoek blijkt namelijk dat een flink deel (tot 80%) van de jongeren de geluidsvolumes als te hard ervaart en dat zelfs een derde van de festivalbezoekers wel eens eerder weggaat vanwege het hoge geluidsniveau (Handreiking aug. 2017 pag. 5).

Over de vraag hoeveel dB uit oogpunt van volksgezondheid door de beugel kan wordt verschillend gedacht. De landelijke GGD'en hebben weliswaar het convenant ondertekend, maar zij bevelen in hun Handreiking voor blootstelling aan muziekgeluid desondanks een maximum aan van 92 dB(A) voor volwassenen en 88 dB(A) voor kinderen, waarbij in een voetnoot wordt opgemerkt dat als leeftijdsgrens 18 jaar wordt geadviseerd (Handreiking aug. 2017 pag. 11 en 12). Die 88 dB(A) geeft altijd nog 5% kans op 'lichte gehoorschade', ofwel een gehoorverlies van 10 dB(A) (Idem pag. 9). Alsof dat acceptabel zou zijn.

De GGD-Handreiking onderscheidt de drie risicocategorieën groen, oranje en rood. Bij groen (< 88 dB(A)) is het gehoorverlies op termijn gemiddeld < 5 dB(A), bij oranje (92,5 dB(A)) is dat 5-10 dB(A) en bij rood (> 92,5 dB(A)) is het meer dan 10 dB(A) (Handreiking Aug. 2017 pag. 16). Het gaat er ook hier dus niet om of gehoorverlies moet worden voorkomen, maar hoeveel gehoorverlies geaccepteerd moet worden. Aan de Handreiking is bij de aanbevelingen en conclusies nog een soort disclaimer toegevoegd waaruit volgt dat 88 resp. 92 dB(A) géén veilige grenzen markeren:

Let op: deze norm houdt geen rekening met geluidsblootstelling van individuen aan andere bronnen. Een blootstellingduur van 15 uur per week lijkt lang, maar kan door gecombineerd uitgaansbezoek en/of combinatie met andere bronnen (verkeer, persoonlijke muzikspeler) bij vele jongeren in de praktijk wel degelijk bereikt worden. Ook bezoek aan een meerdaags muziekfestival levert al een forse bijdrage. Daarom geniet een zo conservatief mogelijke streefwaarde de voorkeur (Handreiking 2013 pag. 7, id. aug 2017 pag. 9 noot 3).

Waar moet de grens worden gelegd? Bij 3 dB(A) beneden het convenant of bij de waarden die door de GGD'en worden aanbevolen? Waar het hier gaat om de volksgezondheid dient de gemeente zijn verantwoordelijkheid te nemen en gezien de ernst van de situatie (zie kader bij 3a) niet langs de rand van het risicoravijn te lopen. Aangezien niet op oordopjes kan worden gerekend is de enige verantwoorde oplossing de GGD'en te volgen. De voorstellen van B&W gaan ervan uit dat minder dan 100 dB(A) niet realistisch is omdat de kwaliteit van de muziek daardoor wordt aangetast. Maar 100 dB(A) is buitengewoon realistisch voor het gehoorschadeprobleem met zijn 22.000 nieuwe jeugdige slachtoffers per jaar.

Een curieuze bijzonderheid is nog dat 98-100 dB(A) ter plaatse van het publiek bij dance noodzakelijk wordt geacht omdat de bezoekers elkaar bij minder harde muziek zouden kunnen verstaan:

Een dancefeest is bijvoorbeeld bedoeld om op te dansen. Om 'op te gaan' in de muziek. Bezoekers vinden het prettig de bassen daarbij niet alleen te horen, maar ook te voelen. Een belangrijk aspect bij het kunnen opgaan in de muziek, is dat het stemgeluid van bezoekers ruimschoots overstemd wordt en praten min of meer onmogelijk is. Daardoor ontstaat een andere interactie met de medebezoekers, namelijk samen dansen en niet samen praten. Uit diverse praktijkmetingen is gebleken dat het omslagpunt ongeveer ligt bij 98 tot 100 dB(A). (Geluidsonderzoek 2016 pag. 7).

Omwonenden die elkaar bij gesloten ramen zonder te schreeuwen nauwelijks kunnen verstaan moeten dat offer brengen omdat de gemeente het niet verantwoord acht dat de feestgangers elkaar wél zouden kunnen verstaan, schreeuwend of niet. Wat het zwaarst is moet nu eenmaal het zwaarst wegen.

Eén van de tevreden stemmende beleidsvoornemens is dat slechts 75 dB(C) op de gevel wordt toegestaan bij evenementen waarbij muziek een secundaire rol speelt (Beleidsregels 2017 pag. 5), aangezien dan wordt voldaan aan het criterium voor spraakverstaanbaarheid. Een ander voorbeeld is dat de norm voor geluidbelasting op de gevels in het Centrum is verlaagd ten opzichte van de huidige situatie; zie bijlage tabel 3. In hoeverre dat ook voor ander stadsdelen geldt is niet nagegaan.

3e. BBT (Best Beschikbare technieken)

In theorie is BBT bedoeld om de omgeving aan een lagere geluidsdruk bloot te stellen dan zonder BBT het geval zou zijn (Beleidsregels 2017 pag. 4, Geluidsonderzoek 2016 pag. 88). In de praktijk wordt BBT echter ingezet om zoveel mogelijk basgeluid te produceren zonder de gevelnorm te overschrijden. Zie hiervoor het onderzoek naar 21 locaties, waar men per locatie begint met de zwaarst denkbare geluidsinstallatie om dat vervolgens stapsgewijze zo ver te verlagen dat de gevelnorm van 85 dB(C) net niet wordt overschreden. (Onderzoek 21 locaties 2017 pag. 9, 'maximale invulling'). In de locatieprofielen is dan ook geen sprake van verlaging van de gevelnorm middels BBT (zie bijlagetabellen 1a en 2). Van de 76 locatie-profielen vindt BBT in 55 gevallen geen toepassing en in 21 gevallen wél, maar dat leidt nergens tot verlaging van de gevelwaarde van 85 dB(C) (zie bijlagetabellen). Conclusie: de stelling dat BBT wordt ingezet voor verlaging van de geluidsdruk op de omgeving klopt niet. Desondanks is men ook tijdens het overleg met de bewoners steeds blijven volhouden dat BBT juist ten behoeve van de omwonenden werd ingezet.

In de lijst van 21 locatieprofielen is bij een aantal locaties maatwerk i.v.m. BBT van toepassing (zie analyse locatieprofielen tabel 1a). Daarvan zijn er slechts drie terechtgekomen in de lijst met 76 profielen. Alleen bij de Gaasperplas heeft dat geleid tot 80 dB(C) i.p.v. 85 dB(C), in de andere twee gevallen (Kop Java Eiland en Centrum Eiland Strand) komt men op basis van 80 dB(C) op ondoorgrondelijke wijze toch weer uit op 85 dB(C) (76 locatieprofielen 2017 pag. 229/234/238 resp. 75 en 80). Daarnaast zijn er twee gevallen van maatwerk die niets met BBT te maken hebben (76 locatieprofielen 2017, Kingpark pag. 153 en Sloterpark pag. 184). Conclusie: ook als rekening wordt gehouden met maatwerk is de bewering dat BBT dient om de geluidsdruk op de omgeving te verlagen op één uitzondering na niet houdbaar.

Het is denkbaar dat géén BBT wordt toegepast op locaties waarin de locatieprofielen daar wél in voorzien, terwijl in de betreffende profielen niet is vermeld welke waarde aan de bron zonder BBT maximaal toelaatbaar is. Dat moet dus alsnog gebeuren.

4. Handhaaf dB(A)

Wens bewoners: Handhaaf de dB(A)waarde naast dB(C)waarde, zowel in het onderzoek als in de regelgeving.

Toelichting:

De introductie van de dB(C)-meting wordt ook door de bewoners toegejuicht, aangezien de bastonen op die manier goed tot hun recht komen in de metingen. Maar dat is nog geen reden om de dB(A)-meting dan maar te schrappen. Kennelijk is dat schrappen maar voor de helft gelukt, want het

bronniveau wordt in dB(C) én in dB(A) uitgedrukt. Het stelsel hinkt hier op twee gedachten. In één geval wordt zelfs ook de gevelwaarde in dB(A) uitgedrukt (76 locatieprofielen 2017 pag. 138).

Schrappen van de dB(A)-benadering heeft onder meer als nadeel dat er geen relatie meer kan worden gelegd met dB(A)-waarden die in het vroegere gemeentebestuur en in de huidige landelijke wet- en regelgeving zijn gehanteerd, wat veel onzekerheid schept en aanleiding is tot overbodige discussies. Zelfs niet alle rekenpakketten zijn in staat de geluidbelasting in dB(C) te berekenen (Beleidsregels 2017 p. 27). Anderzijds vergt handhaven van dB(A) geen enkele extra investering aangezien elke geluidsmeter en elk rekenpakket minstens ook met dB(A) werkt. Ook kan niet worden volgehouden dat handhaving van dB(A) op de gevel het stelsel te ingewikkeld zou maken. De inconsequentie van hier wél en daar geen dB(A) zou erdoor worden opgeheven en professionals raken er echt niet door in de war, die zijn niet anders gewend.

Het schrappen van dB(A) wordt in de beleidsregels niet gemotiveerd. Dat gebeurt wél in het geluidsonderzoek, zij het op aanvechtbare gronden, getuige de volgende citaten (Beleidsregels 2017 pag. 85). *Uit onderzoek blijkt dat de A-gewogen geluidbelasting op woningen feitelijk niet meer relevant is. Welk onderzoek? Dat staat er niet bij. Als aan de dB(C) norm wordt voldaan, is de belasting in dB(A) altijd lager dan de gestelde norm.* Dat klopt alleen als aan een aantal voorwaarden is voldaan, zie bij 1b. Volgende citaat: *Daarbij levert de combinatie van een dB(A) en dB(C) norm verwarring op bij omwonenden en handhavers. [...] Het toepassen van een C-gewogen geluidnorm op de gevels van woningen komt tegemoet aan de wens van bewoners én organisatoren.* Het is precies omgekeerd, het schrappen van dB(A) levert verwarring op bij bewoners, is in strijd met hun wensen zoals meermalen geuit in het overleg met het Evenementenbureau en komt wél tegemoet aan de wensen van de organisatoren, maar niet aan die van de bewoners. Laatste citaat: *Een belangrijk bijkomend voordeel is dat het uitvoeren van geluidmetingen nauwkeuriger is omdat er met een C-weging doorgaans minder verstoring is door omgevingslawaaï.* Ook dit laatste is een niet onderbouwde bewering. De heer Granneman van adviesbureau Peutz die op uitnodiging van de burgemeester heeft deelgenomen aan het ambtswoningoverleg komt in zijn mailbrief aan de VVAB van 13-3-2017 tot tegenovergestelde conclusies:

Er is geen principiële reden waarom een grenswaarde in dB(A) niet zinvol zou zijn. Een grenswaarde in dB(A) sluit aan bij hetgeen gebruikelijk is, en heeft daarmee ook voor velen een associatie met de hoogte van het geluidniveau dat wordt toegestaan. Een grenswaarde in dB(C) als aanvulling daarop is veelal zinvol om daarmee ook de laagfrequente geluidbijdrage te begrenzen. De door bepaalde partijen uitgesproken stelling dat een dB(C) norm eenvoudiger handhaafbaar is, lijkt ons niet vol te houden. Ten eerste is er eigenlijk zelden een probleem qua handhaafbaarheid betreffende grenswaarden in dB(A). De C-waarde kent verder een hogere meetnauwkeurigheid dan de A-waarde, o.a. vanwege de laagfrequente geluidbijdrage waarbij interferentieverschijnselen een rol spelen waardoor de locatie waarop gemeten wordt invloed heeft op de meet-uitkomst. Met vriendelijke groet, Jan Granneman.

Wat is daar tegenin te brengen en wat is er tegen ons voorstel om dB(A) gewoon te handhaven? Ook de Nederlandse Stichting Geluidshinder is een groot voorstander van een dB(A) norm naast een dB(C) norm!

5. Onderdruk de bastonen

Wens bewoners:

- 5a. Beperk het verschil dB(C) - dB(A) tot 10 dB bij woninggevels,
- 5b. Filter af onder de 50 Hertz i.p.v. onder de 40 Hertz en
- 5c. Pas straffkorting van 5 dB toe voor beat-impulsen.

Toelichting bij 5a, beperk het verschil dB(C)– dB(A) tot 10 dB.

5a-1. Bastonen onvoldoende geweerd bij 85 dB(C) op de gevel.

Eén van de aanleidingen voor een nieuw evenementenbeleid was de toename van bastonen gedurende de laatste tijd, want *het zijn met name deze lage tonen die een nieuw soort overlast veroorzaken; naast spraak- en slaapverstoring ervaren mensen overlast van specifiek de lage tonen* (Beleidsregels 2017 pag. 2). Bastonen zijn sowieso veel hinderlijker dan hoge tonen en ook hinderlijk hoorbaar op plaatsen waar hoge tonen niet doordringen. Volgens bewoners die aan het overleg met het Evenementenbureau

hebben deelgenomen zijn die bastonen binnen de bebouwde kom met meewind hoorbaar tot wel een halve kilometer van het podium en bij open ruimten tussen de huizen zelfs wel tot 12 kilometer. Toch wordt de recente toename van dit type geluidsoverlast in het nieuwe beleid niet ongedaan gemaakt of getemperd, maar gefaciliteerd.

De gemiddelde gevelisolatie van de onderzochte woningen is 17 dB(C) (Geluidsonderzoek 2016 pag. 68), zodat 85 dB(C) op de gevel binnenshuis (85-17 =) 68 dB(C) geeft. Het geluidsonderzoek beschrijft wat dat voor de bewoners betekent:

Tijdens de bezoeken aan de woningen is op auditieve wijze geconstateerd dat met name in stille woningen de bassen ook bij lage niveaus van 50 tot 55 dB(C) nog duidelijk en nadrukkelijk aanwezig waren (Geluidsonderzoek 2016 pag. 73).

Een schrikbarende conclusie, gezien het feit dat het veel hogere (en reële) geluidsniveau van 68 dB(C) al optreedt bij gemiddeld geïsoleerde woningen, zodat het bij slechtere isolatie nog erger is. Het citaat gaat verder:

Hoge niveaus van 70 tot 75 dB(C) waren uiteraard nog nadrukkelijker en meer hinderlijk aanwezig. Bij de hoge niveaus was echter nog meer herkenbaar van het evenement, terwijl bij de lage niveaus alleen nog de bas overbleef en een soort continue dreun 'uit het niets' opleverde.

In de beter geïsoleerde helft van alle 424.000 Amsterdamse woningen doet zich dit net niet voor, maar bij de andere 212.000 woningen juist wél. Bij 85 dB(C) op de gevel wordt het gewraakte hoge binnenniveau van 70 dB(C) al bereikt als de gevelisolatie slechts 2 dB(C) onder het gemiddelde van 17 dB(C) zit en dus 15 dB(C) bedraagt. Ondanks de conclusies van het geluidBuro blijft de 'nadrukkelijk en meer hinderlijke aanwezige continue dreun uit het niets' in het voorgenomen nieuwe evenementenbeleid gewoon geaccepteerd. Voor het aanverwante thema van straffkorting voor beat-impulsen zie de toelichting bij 5c.

Op sommige locaties wordt extra veel bas toegestaan, waarbij de volgende formulering wordt gebruikt: *In een beperkte area voor circa 1.000 personen kan ook muziek met zeer veel bas worden weergegeven* (76 locatieprofielen 2017 pag. 72, locatie Voorland Middenmeer). Die bepalingen dienen geschrapt te worden, alleen al omdat men daarmee de kat op het spek bindt. Ook komt het gemeentelijke ideaal van een zo eenvoudig mogelijk stelsel weer een stapje dichterbij als men die bepalingen schrapt.

Voor de 21 locatieprofielen is gebruik gemaakt van theoretische akoestische berekeningen zonder dat door metingen is bepaald of de uitkomsten wel klopten (Mededeling geluidsburo aan de VVAB). Per gebruikte methode zal dat alsnog moeten gebeuren, zowel aan de gevel als binnenshuis.

5a-2. Onderdruk hinderlijke bas door maximaal 10 dB verschil tussen dB(C) en dB(A)

Men rekent standaard met een verschil tussen dB(C) en dB(A) van 15 dB, alsof dat een vaststaand gegeven zou zijn. De werkelijke reden voor dat grote verschil is het *gewenste geluidsniveau ter plaatse van het publieksveld* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 8). Of daaraan voldaan moet worden is weer zo'n politieke keuzevraag, zij het in dit geval niet volgens het geluidsonderzoek:

Een verschil van maximaal 10 dB tussen het A- en C-gewogen geluidniveau nabij de bron is voor een groot deel van de evenementen echter niet realistisch, zoals ook in het onderzoek duidelijk wordt gemaakt (Geluidsonderzoek 2016 pag. 85).

Voor welk deel van de evenementen 10 dB niet realistisch is wordt niet vermeld, maar tabel B biedt hiervoor een aanknopingspunt.

Categorie	Omschrijving	Bezoekers	Geluid- vermogen	dB(C)	dB(A)	dB(C)-dB(A)
I	House/technofestival	niet genoemd	138	115	98	17
II	Groot dancefeest of concert	> 10.000	138	115	100	15
III	Festival of concert	2.500-10.000	136	112	98	14
IV	Klein festival of concert	< 2.500	134	108	98	10
V	Klein festival of buurtfeest	< 1000	133	103	95	8

Tabel B, verschil dB(C) – dB(A) per soort concert

Bron: Geluidsonderzoek 2016 pag. 84 tabel 8.1, waaraan hier alleen de kolom dB(C)=dB(A) is toegevoegd

Het hangt kennelijk van het aantal bezoekers af. Tot 2500 bezoekers volstaat een verschil van 10 dB, waarom is dan een groter verschil nodig bij grotere aantallen? Het benodigde geluidvermogen scheelt niet zoveel, daar kan het niet aan liggen. Een compromis zou zijn om voor het verschil dB(C)-dB(A) maximaal 10 aan te houden tot 5.000 bezoekers en 15 daarboven.

De betekenis van het woord ‘realistisch’ wordt verduidelijkt in het geluidsonderzoek, waarin bij het indelen van evenementen in luidruchtigheids categorieën wordt uitgegaan van *een minimaal benodigd (realistisch) en tevens maximaal toegestaan geluidniveau in het publieksveld* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 84). Realistisch is dus wat minimaal nodig is en dat wordt maximaal toegestaan. Moeten we er blij mee zijn dat niet meer wordt toegestaan dan wat minimaal nodig is voor de muziekbeleving? Het hangt er steeds weer vanaf of je het belang van de muziekbeleving centraal stelt of het belang van spraakverstaanbaarheid en nachtrust voor omwonenden. Het uitgangspunt is blijkbaar dat het niet realistisch is om daar voorrang aan te verlenen. Dit is evenmin een kwestie van onderzoek als de maximaal toelaatbare gevelbelasting. De keuze is aan de politiek, de gemeenteraad moet bepalen wat realistisch is in die zin dat het realiteit wordt. Een muziekenvenement met zoveel bas dat daarvoor 15 dB nodig is als verschil dB(C)-dB(A) is eenvoudig niet geschikt om als openluchtvoorstelling in een dichtbebouwde omgeving te worden uitgevoerd. Daar zijn genoeg beter geschikte locaties voor te vinden, zoals zalen, of locaties in niet of dun bebouwde gebieden buiten de bebouwde kom.

5a-3. Toepassing BBT maakt geen verschil voor omwonenden

Men blijft ook bij BBT 85 dB(C) op de gevel hanteren, resp. 95 dB(C) in de buitencategorie (Beleidsregels 2017 pag. 5). Volgens B&W is er sprake van toename van de belasting voor omwonenden als gevolg van *de veranderingen in de muziek zelf en de gebruikte geluidinstallaties: met name het toenemende gebruik van lage tonen verergert de overlast* (Raadsbrief 2017 pag. 2). Alsof veranderingen in de muziek natuurverschijnselen zijn waaraan men zich maar dient te onderwerpen. De suggestie wordt gewekt dat hantering van dB(C) daartegen helpt, omdat de lage tonen daarin zwaarder worden meegenomen dan bij dB(A) (Raadsbrief 2017 pag. 2 en 3). Maar in veel van de 21 locatieprofielen komt de volgende standaardzin voor: *In de basis is uitgegaan van muziek met relatief veel bas*. Het uitgangspunt is namelijk: *Op basis van de berekende geluidwering voor muziek met relatief veel bas in dB(C), is een indeling gemaakt in klassen* (Onderzoek 21 locaties pag. 156). Rekenen met relatief veel bas lijkt misschien streng, maar wordt wél gefaciliteerd.

Het beleidsuitgangspunt van BBT-toepassing is dat *de geluidbelasting op omliggende woningen en andere geluidgevoelige gebouwen zo laag mogelijk is* (Beleidsregels 2017 pag. 4). Het geluidburo komt met de aanbeveling om de gevelnorm omlaag te brengen op locaties waar toepassing van BBT dat mogelijk maakt en schrijft dat van de organisatoren wordt verlangd *dat zij geluid reducerende maatregelen treffen waarmee de geluidbelasting in de omgeving zo ver als technisch redelijkerwijs mogelijk beperkt wordt* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 88). Hoe kan het dan dat de gevels in alle 21 door hen onderzochte locaties bij toepassing van BBT met 85 dB(C) belast blijven? Zie hiervoor ook 3e. Die belasting zou in enkele gevallen d.m.v. maatwerk zelfs opgevoerd kunnen worden tot 90 dB(C), ook al is dat in geen van de 76 locatieprofielen terecht gekomen. BBT moet per saldo niet worden gepresenteerd als tegemoetkoming aan of cadeautje voor de omwonenden.

Toelichting bij 5b, filter af onder de 50 Hertz

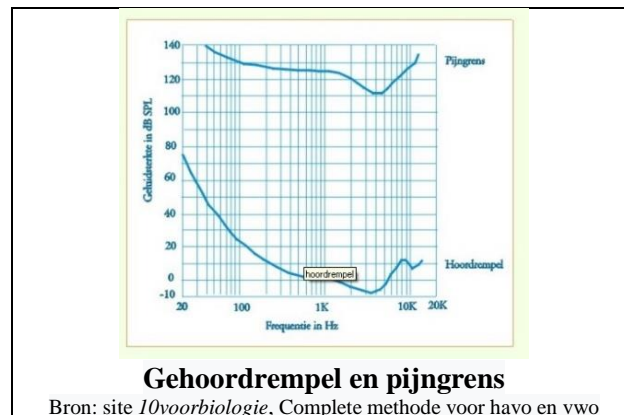
Volgens de voorstellen wordt er niet afgefilterd onder 50 Hertz maar slechts onder 40 Hertz, waarvoor het geluidsonderzoek in reactie op een discussiebijdrage van een bewonersgroepering de argumentatie levert (Geluidsonderzoek 2016 pag. 69):

In de bijdrage wordt geadviseerd alle frequenties onder de 50 Hz weg te filteren omdat deze zeer hinderlijk zijn en de festivalbezoekers deze frequenties niet eens zouden horen. Dit laatste is echter niet juist, want het menselijk gehoor kan geluid waarnemen vanaf 20 Hz. Daarbij is geluid rondom de 50 Hz een wezenlijk onderdeel van de hedendaagse muziek. Het wegfilteren van deze frequentie zal een onevenwichtig geluidbeeld opleveren.

Hoewel geluid inderdaad vanaf 20 Hertz hoorbaar is, is dat geen argument tegen het wegfilteren onder 50 Hertz. In onderstaande grafiek is te zien dat de hoorbaarheidsgrens bij 20 Hertz op ca. 75 dB ligt, bij 40 Hertz op ca. 47 dB en bij 50 Hertz op ca. 42 dB. Tussen de 40 en 50 Hertz is er nog bijna niets te horen en zal het verschil tussen beide door festivalbezoekers nauwelijks of niet waarneembaar zijn. Dat dit zo'n klein verschil is neemt niet weg dat er toch een goede reden is om met het wegfilteren tot

50 Hertz te gaan. Het maakt namelijk wél een groot verschil uit voor de reikwijdte van het geluid, aangezien lagere tonen met hun lange golflengtes nu eenmaal veel verder dragen dan hogere tonen. De geleerden zijn het erover eens dat *het volledig wegfilteren van alle frequenties onder de 40 Hertz geen nadelig effect heeft op de geluidbeleving* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 76). De grens wordt bij 50 Hertz gelegd omdat *bepaalde karakteristieke componenten* bij frequenties rond dat aantal Hertz bij bepaalde muziekgenres verloren zouden gaan als de grens bij 40 Hertz wordt gelegd (Als voren). Alsof het vanzelf spreekt dat de belangen van omwonenden in zo'n geval moeten wijken voor die nauwelijks hoorbare 'karakteristieke componenten' in plaats van andersom.

Hier komt bij dat wegfilteren een afname van het geluidniveau bewerkstelligt *van 6 dB per elke lagere tertsband (18 dB per octaafband) of hoger* (Beleidsregel 2017 pag. 42). Er wordt dus niet volledig weggefilterd, zodat het met het verloren gaan van die karakteristieke componenten wel zal meevallen.



Toelichting bij 5c, pas voor beat een strafkorting toe van 5 dB

Het is een bekend verschijnsel dat beatklanken op grote afstand nog steeds hinderlijk hoorbaar zijn. Speciaal de basbeat is irritant. Men kan zich er niet voor afsluiten, waarvoor Dr. Tjeerd Andringa van de Universiteit van Groningen een aannemelijke verklaring geeft: :

Natuurlijke geluiden herkent het reptielenbrein van oudsher als veilig, in tegenstelling tot mechanische geluiden en industriële geluiden die pas vrij recent ontstonden (GezondNu febr. 2017).

Onder 'reptielenbrein' verstaat hij het deel van ons brein dat evolutionair gezien het oudste is. Het geluidBuro komt tot dezelfde conclusie:

Muziekgeluid is geen continue geluidbron, waar je aan zou kunnen wennen, maar een constant veranderende bron (fluctuerend). Dit maakt je steeds weer alert op het geluid en verhoogt de kans op hinderlijkheid. Door het ritme van muziek kan, zeker bij muziek met een doorlopende beat, een repeterend en impulsachtig karakter ontstaan, zeker op grotere afstanden waar een deel van de hoge en midden tonen verloren gaat en alleen de beat overblijft. Deze impulsen kunnen blijven 'doordreunen' in je hoofd en leveren doorgaans meer hinder op dan een continu geluid. In de HMRI wordt bij de beoordeling van impulsachtig geluid een toeslag ('strafcorrectie') toegepast van 5 dB vanwege de extra hinderlijkheid van dit type geluid (Geluidsonderzoek 2016 pag. 15-16).

Het geluidBuro omschrijft het probleem hier als akoestisch adviseur van de gemeente glashelder, maar neemt de correctietoeslag niet over uit de landelijk geldende HMRI, de *Handleiding meten en rekenen Industrielawaai* die ook voor muziek evenementen wordt gebruikt. In de beleidsregels wordt dit probleem omzeild door het volledig te negeren, tot verdriet van omwonenden die de hinder van deze beat ondervinden. Daar wordt ook geen argument aangevoerd waarom deze bijtelling van 5 dB bij het brongeluid niet nodig zou zijn.

De strafcorrectie van 5 dB(A) is volgens het citaat bedoeld voor gevallen waarin alleen de beat op afstand herkenbaar is. Voor situaties waarin ook de muziek op afstand herkenbaar is schrijft de HMRI een zwaardere strafcorrectie voor, te weten 10 dB(A) bijtelling bij het brongeluid. Volgens het geluidsonderzoek is dat niet relevant voor muziekgeluid bij evenementen, aangezien *muziekgeluid herkenbaar is en een bepaalde mate van hinder tijdelijk wordt toegestaan* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 21). Dit gaat om woningen die dicht bij de bron staan dan de woningen waarin alleen de beat nog herkenbaar is. Achter de argumentatie van het geluidsonderzoek kan een vraagteken worden gezet

omdat het er juist om gaat in welke mate hinder redelijkerwijze tijdelijk toegestaan kan worden. Maar aangezien een beatcorrectie van 10 dB(A) geen schijn van kans maakt doen we er als bewoners beter aan door daar niet om te vragen, maar die 10 dB(A)-bepaling uit de HMRI alleen te gebruiken als bewijs dat bijtelling van 5 dB(A) een bescheiden wens is, een soort compromis. Zie echter ook de laatste zin van de toelichting bij item 10c.

6. Maak voldoende locatieprofielen

Wens bewoners:

6a. Maak locatieprofielen voor alle evenementenlocaties met meer dan 65 dB(A) op de gevel, uniformeer de omschrijvingen en leg behalve de maximale geluidbelasting van de gevel ook altijd het maximaal vergunbare geluidsniveau ter plaatse van de podiumrand vast in elk locatieprofiel, alsmede de maximaal vergunbare aantallen evenementen én evenementendagen.

6b. Bepaal de onderlinge afstand van evenementen zonder locatieprofiel volgens de overlapregels op basis van 75 dB(C)-contouren.

6c. Regel de relatie met buurgemeenten

Toelichting bij 6a, maak locatieprofielen voor alle evenementenlocaties met hoge geluidbelasting

6a-1. Te weinig locatieprofielen, verwarrende presentatie

Volgens *Stad in balans* zouden er zowel *grootstedelijk, regionaal, lokaal en per buurt* locatieprofielen worden ontwikkeld, op basis waarvan zou worden bepaald *welk plein, straat of park* voor een evenement in aanmerking zou komen (*Stad in balans* pag. 80). Het was dus de bedoeling om voor elke geschikte evenementenlocatie een locatieprofiel te maken. Dat wordt ook geadviseerd in het geluidsonderzoek:

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de omstandigheden van elke evenementenlocatie anders zijn en andere (on)mogelijkheden met zich meebrengen. Elke locatie vergt dan ook maatwerk naast de generieke stedelijke uitgangspunten. Aanbevolen wordt een kader uit te werken op basis waarvan stadsdelen maatwerk kunnen en moeten leveren dat in de locatieprofielen verwerkt wordt (Geluidsonderzoek 2016 pag. 91).

Men heeft er inmiddels voor gekozen om dit niet aan de stadsdelen over te laten maar centraal te houden. Daar is niets op tegen, maar helaas heeft de centrale stad ook geen gevolg gegeven aan het advies om het bedoelde maatwerk te leveren voor *elke locatie*, door niet voor elke locatie een locatieprofiel te maken maar voor slechts een handjevol en dan ook nog incompleet.

Tijdens het laatste ambtswoninggesprek heeft de burgemeester met instemming van alle aanwezigen geconcludeerd dat er locatieonderzoeken zouden komen voor 80 locaties t.b.v. de meer dan 400 evenementen met hoge geluidbelasting die per jaar werden verwacht. Die onderzoeken zouden per locatie eens en vooral uitwijzen welk brongeluid kon worden toegestaan om de gevelnorm niet te overschrijden. In plaats daarvan is dat feitelijk slechts gebeurd voor 21 locaties, terwijl voor de andere 55 locaties de profielen zijn gebruikt die door de stadsdelen zijn aangeleverd, welke profielen door B&W ongeschikt worden geacht: *De conclusie na stedelijke toetsing was dat er te grote verschillen zaten in de uitwerking en onderbouwing van de profielen en dat er op onderdelen meer duidelijkheid nodig was, in het bijzonder op het onderwerp geluid (zie brief 2016/7941* (Raadsbrief 2017 pag. 5). Toch zijn deze 55 profielen nu ongewijzigd of grotendeels ongewijzigd ter visie gelegd. Het zou een koud kunstje zijn geweest om de daarin opgenomen gegevens op zijn minst onder te brengen in een standaardpatroon. Met geluidsonderzoek per locatie zou het geheel dan compleet zijn geweest.

6a-2. Verschillende soorten locatieprofielen

Omdat het nogal een gecompliceerde materie betreft zijn de belangrijkste kenmerken van de verschillende soorten locaties en locatieprofielen op een rijtje gezet, zie tabel C. Het eerste wat opvalt is dat de lijst met 76 profielen waarop inspraak mogelijk is in de raadsbrief en de beleidsregels *niet* worden genoemd en de lijst met 21 profielen waarop géén inspraak mogelijk is juist wél (Raadsbrief 2017 pag. 3 sub c, Beleidsregels 2017 pag. 7-9). Ook tijdens de persconferentie is de indruk gewekt dat het om 21 locatieprofielen zou gaan (Volkskrant, artikel van Pieter Hotse Smit 19-7-2017). Dit alles wijst erop dat pas op het laatste nippertje is besloten de 55 door de stadsdelen aangeleverde profielen alsnog op te nemen in de lijst. Deze profielen voldoen dan ook niet aan de eisen van de voortgangsrapportage, waarin onder

meer wordt opgemerkt dat ze een *grote en niet altijd uitlegbare variatie in vormgeving* te zien geven en dat dat het belang onderstreept *van een nieuwe stedelijke normering voor geluid bij evenementen* (Voortgangsrapportage 25-11-2016), wat door dat hergebruik niet is gerealiseerd.

<p align="center">76 locatieprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> - ter inzage voor inspraak - niet genoemd in raadsbrief en beleidsregels - aantal evenementen(dagen) per locatie omschreven 		<p align="center">Locaties zonder profiel</p> <ul style="list-style-type: none"> - de betreffende beleidsregels ter inzage voor inspraak - evenementen mogelijk op alle locaties die voldoen aan overlapbepaling in beleidsregels - per locatie binnen de S100 één en daarbuiten drie dagen/jaar - geen BBT regels, BBT wél mogelijk cf. beleidsregels 	<p align="center">Vooronderzoek 21 locatieprofielen (a)</p> <ul style="list-style-type: none"> - achtergrondmateriaal, ter inzage, geen inspraak - wel genoemd in raadsbrief en beleidsregels
<p align="center">55 locatieprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> - aangeleverd door stadsdelen - verschillende structuren - in principe geen BBT regels, BBT wél mogelijk cf. beleidsregels 	<p align="center">21 locatieprofielen</p> <ul style="list-style-type: none"> - op basis onderzoek (a) - één structuur - BBT regels 		
<p>Tabel C, Schematisch overzicht locatieprofielen</p>			
<p>(a) Onderzoek evenementenlocaties 2017 van het geluidBuro</p>			

Het gemeentelijke persbericht waarin het nieuwe beleid wordt aangekondigd belicht het nieuwe beleid als volgt:

In het nieuwe evenementenbeleid spelen locatieprofielen een belangrijke rol. De afgelopen tijd is voor 76 locaties in de stad bepaald onder welke condities er op deze locaties evenementen kunnen plaatsvinden. Voor 55 van de 76 evenementenlocaties geldt de standaardregel van maximaal drie geluidbelastende evenementendagen (maximaal 85 dB(C) op de gevel) per jaar. (Persbericht Pb-204d.d. 19-7-2017; dit is cf. de Beleidsregel art. 2.5).

Dit laatste klopt in vijf opzichten niet met andere ter inzage gelegde teksten. Ten eerste is het aantal dagen per jaar in strijd met wat daarover in de bedoelde 55 locatieprofielen staat; deze tegenstrijdigheid kan worden opgeheven art. 2.5 van de Beleidsregel wat dit betreft ongewijzigd te laten, zoals ook bepleit in de laatste regel van de toelichting bij item 8. Ten tweede geldt de bepaling van drie dagen niet voor locaties waarvoor een profiel beschikbaar is, ten derde zijn de drie dagen alleen buiten de S100 van toepassing terwijl het daarbinnen (gelukkig) maar één dag per jaar is, ten vierde komen er de nodige dagen bij van evenementen in de buitencategorie en ten vijfde slaat het recente onderzoek slechts op 21 profielen. Dit is geen kwestie meer van de klok en de klepel maar van een heel klokkenspel met bijbehorende klepels. Het risico bestaat dat potentiële insprekers die niet nabij één van de 21 locaties wonen op grond van deze berichten ten onrechte besluiten om niet in te spreken.

Dat er geen inspraak mogelijk is op de lijst met 21 profielen van het geluidBuro is terecht, want het is een onderzoek waarvan de gemeenteraad vrijelijk kan beslissen om de daarin opgenomen conclusies en adviezen wél of niet over te nemen. Daarvoor hoeft zo'n rapport niet te worden aangepast, wat ook geldt voor het geluidsonderzoek. Toch verdient het aanbeveling om beide rapporten goed te bestuderen, alleen al voor een goed begrip van de teksten waarop wél inspraak mogelijk is. Het 'onderzoek evenementenlocaties 2017' heeft de 21 profielen uit de lijst met 76 profielen op twee manieren beïnvloed. Het heeft een indeling opgeleverd in 5 klassen van geschiktheid, berekend aan de hand van een aantal parameters (Onderzoek evenementenlocaties 2017 pag.7), vervolgens heeft B&W aan elke klasse een minimaal en maximaal aantal evenementendagen toegekend (Raadsbrief 2017 pag. 6) en tenslotte is dat lijstje van B&W in de lijst met 76 profielen gebruikt voor de toekenning van het aantal dagen voor elk van de 21 profielen uit het onderzoek van het geluidBuro. Daarnaast zijn de BBT-bepalingen in die 21 profielen in de lijst met 76 profielen aan dat onderzoek ontleend, alsmede enkele andere bepalingen. Enkele andere suggestie uit het onderzoek zijn echter niet terecht gekomen in die lijst.

Er zijn ook veel evenementen mogelijk buiten de locatieprofielen, zie 6b. Het Centrum kan als voorbeeld dienen dat er al met al veel te weinig locatieprofielen komen: van de 43 al of niet benutte profielen van 2008 zijn er maar 18 overgebleven. Van het oorspronkelijke plan om voor elke evenementenlocatie een profiel te maken komt op deze manier maar weinig terecht en hetzelfde geldt voor het deugdelijke voornemen uit *Stad in balans* om een afweging te maken *tussen de evenementen (aantal en type) en de randvoorwaarden van leefbare buurten en parken* (Stad in balans pag. 68). De uiteindelijk gekozen aanpak leidt voor alle evenementenlocaties zonder profiel tot onvoorspelbaarheid en rechtsonzekerheid voor zowel omwonenden als organisatoren en is niet acceptabel.

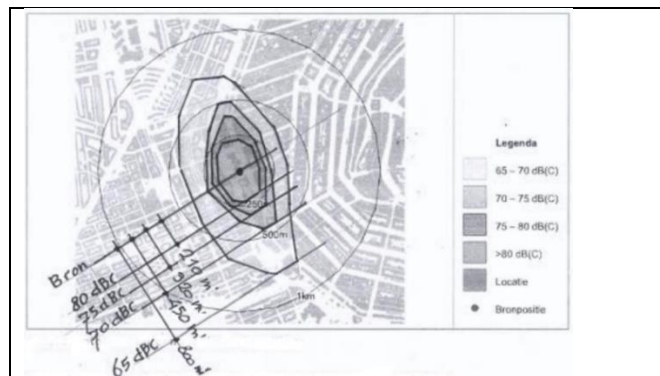
Toelichting bij 6b, buiten de voorgestelde en nog te ontwikkelen locatieprofielen alleen evenementen met maximaal 75 dB(C) resp. 65 dB(A) op de gevel en 75 dB(C)-contourlijnen in de overlapregeling

Voor deze categorie zijn slechts enkele summierse bepalingen opgenomen op pag. 7 van de beleidsregels, met als uitgangspunt: *In beginsel kan op elke plek in Amsterdam een evenementenvergunning worden aangevraagd.* De beleidsregel gaat er ook hier abusievelijk vanuit dat er maar 21 locatieprofielen zouden komen, vandaar de bepaling dat op andere locaties geldt dat per locatie binnen de S100 maximaal 1 dag vergunbaar is en daarbuiten maximaal 3 dagen (zie ook bij 6a-1). De term ‘op elke plek’ wordt op dezelfde pagina 7 als volgt gedefinieerd:

De toevoeging ‘per locatie’ is hier opgenomen om te voorkomen dat bewoners belast worden met meer dan het toegestane aantal evenementen(dagen) doordat de geluidcontouren van verschillende evenementen elkaar ‘overlappen’, doch slechts voor één dag tellen. In hoeverre er sprake is van eventuele overlap wordt bepaald door een 85 dB(C) contour te trekken rondom evenementenlocaties die in elkaars buurt liggen. Als in de overlap van de contouren geluidgevoelige objecten zijn gesitueerd, dan zullen de evenementen op beide locaties meetellen. In hoeverre hier sprake van is, zal van geval tot geval door de vergunningverlener worden beoordeeld, mede op basis van advies vanuit de omgevingsdienst.

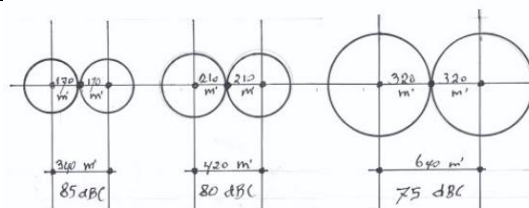
Een vergunningaanvraag voor een evenement wordt dus afgewezen als blijkt dat de geluidscontour van 85 dB(A) van dat evenement een overlap vertoont met een dito contour van een ander evenement in hetzelfde jaar, mits zich in de overlap geluidgevoelige objecten bevinden.

Onder geluidgevoelige objecten vallen onder meer woningen, woonboten en ziekenhuizen. De afstand tussen elke twee vergunbare locaties is afhankelijk van de geluidscontouren van elk van beide, maar die contouren zijn niet gedefinieerd. Men kan uitgaan van de theoretische cirkelvorm, zoals in de tekeningen op de pagina’s pag. 47 en 51 van het geluidsonderzoek 2016, of van ter plekke gemeten contouren, zoals bijv. op pag. 49 van dat onderzoek is gedaan, of van theoretisch berekende contouren, zoals het geval is bij alle 21 locaties uit het onderzoek 76 locatieprofielen 2017. De overlap is maatgevend voor de kleinst denkbare afstand tussen twee van die evenementen. Om een voorbeeld te noemen: uitgaande van de cirkelvorm is de straal op de locatie Appeltjesmarkt bij een 85 dB(C)-contour ca. 170 meter en bij een 75 dB-contour ca. 320 meter, zodat de kleinst denkbare afstand zonder overlap bij 85 dB(C) 340 meter en bij 75 dB(C) 640 meter zou bedragen, zie de figuren 1 en 2.



Figuur 1 - Geluidscontouren Appeltjesmarkt

Opgemeten van tekening op pag. 20 van het Onderzoek evenementenlocaties 2017.



Figuur 2, Afstanden tussen 2 locaties zonder contouroverlap bij resp. 85, 80 en 75 dB(C).

Afstanden ontleend aan fig. 1

Bij overlap worden deze afstanden korter, laten we zeggen 40 meter, wat bij een 85 dB(C)-contour een afstand van ca. 300 meter oplevert en bij een 75-dB(C)-contour een afstand van ca. 600 meter. Bij 85 dB(C) gaan er zodoende in theorie ongeveer vier keer zoveel evenementenlocaties op een vierkante kilometer dan bij 75-dB(C). Nu is dit maar een rekenvoorbeeld, andere locaties geven weer andere afstanden te zien. Het voorbeeld maakt echter wel duidelijk in welke orde van grootte men in de bebouwde kom moet denken v.w.b. de onderlinge afstanden van evenementen op locaties zonder locatieprofiel. Ook geeft het aan dat de keuze voor contouren van 85 of 75 dB(C) een zeer grote invloed heeft op het totale aantal evenementen dat via de overlapregel mogelijk wordt gemaakt. De wens van een contour van 75 dB(C) i.p.v. 85 dB(C) vindt steun in een onderzoek van het geluidBuro:

De potentiële hinder is groter voor bewoners die binnen de invloedssfeer van meerdere locaties wonen. Zodoende is in het onderzoek beoordeeld in hoeverre de geluidcontouren van de locaties elkaar overlappen. Hiervoor is de 75 dB(C) contour gebruikt. Zoals eerder genoemd is een geluidniveau van 75 dB(C) op de gevel ook binnen een woning hoorbaar en wordt door sommige bewoners als hinderlijk ervaren (Onderzoek 21 locaties 2017 pag. 11).

Het Evenementenbureau kiest in afwijking van dit advies voor 85 dB(C) zonder dat te beargumenteren (Beleidsregels 2017 pag. 7).

Aan de 76 profielen zijn (280+173=) 453 pagina's gewijd en aan de locaties buiten die profielen slechts één halve bladzij, terwijl het aantal evenementen buiten de profiellocaties dankzij de daarvoor bestemde overlapbepalingen wellicht groter wordt dan op de profiellocaties zelf. Er worden onvoldoende richtlijnen gegeven aan welke voorwaarden het geluidsonderzoek voor deze profielloze locaties moet voldoen. Het maakt bijvoorbeeld nogal wat uit of men uitgaat van de werkelijke, grillige geluidscontouren of van de meer theoretische cirkelvorm. Er zou een maat vastgestelde kunnen worden voor de minimale afstand tussen twee aan elkaar grenzende locaties. Voor evenementen met minder dan 1500 bezoekers is o.i. ook akoestisch onderzoek nodig omdat de overlapregel anders niet kan worden toegepast, maar voor die categorie is volgens de huidige plannen sowieso geen akoestisch onderzoek vereist (Beleidsregels 2017 pag. 30). Verder is het gewenst om het geluidsonderzoek zo te laten uitvoeren dat het vanaf de vergunningverlening kan worden toegevoegd aan de lijst met locatieprofielen. Daar hebben de gemeente, de organisatoren en de bewoners baat bij. Nog beter zou het zijn als de geluidsonderzoeken zouden worden uitgevoerd door een gemeentedienst of door een akoestisch adviesbureau in opdracht van de gemeente. In beide gevallen moeten de kosten worden verhaald op de uitvoerende organisaties, want het is logischer en eerlijker om hen daarmee te belasten dan de belastingbetaler, zeker gezien de recente sterke stijgingen van het aantal evenementen.

Toelichting bij 6c, Regel de relatie met buurgemeenten

Behalve in de eigen gemeenten vinden er ook regelmatig evenementen plaats in buurgemeenten, wat de nodige gevolgen voor hinder en overlast kan hebben als daarmee geen rekening wordt gehouden. Daarover is niets geregeld in de ter inzage gelegde plannen. Het zou bijvoorbeeld aanbeveling verdienen om bij de toepassing van de overlapregeling ook rekening te houden met buitengemeentelijke evenementen. De belasting van het wegennet bij de opbouw, de afbraak en het komen en gaan van bezoekers verdienen eveneens aandacht, de wegen stoppen immers niet bij de gemeentegrens. Al met al voldoende reden om de effecten van de evenementen af te stemmen met de buurgemeenten, en wederzijds bij de vergunningverlening rekening te houden met de invloed van evenementen van buurgemeenten op eigen evenementen. Dat dit geen overbodige luxe is blijkt wel uit de commotie die onlangs in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude is ontstaan n.a.v. de evenementen op het N1-terrein. Het college van die gemeente adviseert haar inwoners en andere belanghebbenden onder het motto *Inspraak nieuw geluidbeleid voor Amsterdamse evenementen* zelfs om uiterlijk 22 september een zienswijze in te dienen (Gemeentesite Haarlemmerliede en Spaarnwoude 2 augustus 2017). Overleg en afstemming vooraf had die pijnlijke situatie kunnen voorkomen en zal die in de toekomst ook kunnen voorkomen.

B&W en gemeenteraad verwachten veel heil van spreiding. Publiekstrekkingen als het Rijks of de Wallen zijn nu eenmaal niet te verplaatsen, evenementen daarentegen wel. Daarom is spreiding van evenementen één van de zeer weinige reële mogelijkheden om enig succes te boeken met spreiding. Maar het mag niet leiden tot het verplaatsen van overlast. Daarom zijn nieuwe locaties alleen acceptabel in buurten met een zeer geringe bebouwingsdichtheid en die bevinden zich nu eenmaal per

definitie aan de buitenranden van de gemeente. Toepassing van de nieuwe Amsterdamse normen mag niet beperkt blijven tot Amsterdam, inwoners van buurgemeenten hebben daar evenveel recht op. Ook als bepaalde evenemententerreinen dan van de lijst geschrapt moeten worden.

7. Stel een maximum aantal evenementen vast

Wens bewoners: Er moet een maximaal aantal evenementen(dagen) per jaar worden vastgesteld voor alle vergunningplichtige evenementen, ongeacht de locaties waarop deze plaatsvinden. Dat aantal moet aanzienlijk kleiner zijn dan dat van 2016 en liefst niet groter dan dat van bijv. 2010. Ook moeten vroegere en toekomstige aantallen gespecificeerd zijn naar stadsdeel, grootteklasse en geluidbelasting.

Toelichting:

Totale aantallen worden in de ter inzage gelegde stukken nergens genoemd, zelfs niet onder het hoofdje *Aantal evenementendagen* in de beleidsregels. Men constateert daar weliswaar dat er *een toename is van het aantal (grote) muziek-evenementen, en daarmee een toename van de belasting voor omwonenden* (Beleidsregel 2017 pag. 2), maar nergens is vermeld dat de huidige aantallen omlaag moeten. Over het totale aantal evenementen per jaar zijn enkele verspreide gegevens bekend. Het aantal is toegenomen van 161 in 2010 tot 264 in 2014 (Stad in balans p. 45). Helaas ontbreekt de specificatie naar grootte, maar er blijkt sowieso uit dat er in die 4 jaar een groei met 64% heeft plaatsgevonden, dus in 2016 164% van het aantal van 2010. Verder waren er in 2015 alleen al 170 evenementen met meer dan 2000 bezoekers (Uitgangspunten nieuw evenementenbeleid 2016 pag. 4), nu zijn dat er al meer dan 300 (Duijvestijn in de Volkskrant van 10-7-2017). Geen wonder dat het aantal aanvragen nog steeds blijft groeien (Het Parool 22-2-2017). Er zijn nu al meer dan 400 evenementen met hoge geluidbelasting (Mededeling Evenementenbureau tijdens laatste ambtswoninggesprek). Volgens het geluidBuro vinden er in Amsterdam jaarlijks ongeveer 2000 evenementen plaats, *van klein tot (zeer) groot* (Geluidsonderzoek 2016 pag. 6).

Het is een verwarrend geheel doordat men steeds met andere specificaties werkt. Toch zijn er enkele conclusies uit te trekken v.w.b. de groei. Bijvoorbeeld dat het aantal evenementen met meer dan 2000 bezoekers van 170 in 2015 is gegroeid naar de huidige meer dan 300, dus in 2017 176% van het aantal van 2015. En het gat tussen de 161 evenementen van 2010 en de 2000 grote evenementen van 2017 is wel buitengewoon groot. Die enorme groei is geen gevolg van bewust beleid, behalve als *laissez faire* bewust beleid zou zijn.

Wie de getalsmatige conclusies t.a.v. de groei onjuist acht mag zeggen hoe het dan wél zit. Als bewoners hebben we er vaak genoeg naar gevraagd. Op ons gezamenlijke verzoek om onderzoek naar de aantallen vroeger en nu is door het Evenementenbureau geantwoord met de doodoener dat dat niet te doen is omdat de stadsdelen *allemaal anders administreren* (overleg bewoners/Evenementenbureau, reactie per mail d.d. 8 juni op vragen d.d. 4 april). Gezien alle bovenstaande vermeldingen zijn de aantallen echter wel degelijk te achterhalen voor wie wil. Zolang vroegere (en huidige) aantallen evenementen niet bekend zijn is elke vorm van aantallenbeleid onmogelijk en laten B&W en gemeenteraad zich blinddoeken. Door zelfs de huidige aantallen in de officiële documenten te verzwijgen wordt de deur naar verdere toekomstige groei wagenwijd open gezet.

8. Ontzie de parken

Wens bewoners:

Maximaal één groot eendaags muziek-evenement, buiten het broedseizoen, en meerdere kleinere eendaagse evenementen met lager geluidsvolume. Tenzij uitvoerig onderzoek heeft uitgewezen dat meer evenementen verantwoord zijn. Neem bovendien een bepaling op voor het minimum aantal 'geluidloze weekends' per park per seizoen. Aangezien een gevelnorm in grotere parken bij gebrek aan gevels niet aan de orde is moet daar bij die parken een ander criterium voor in de plaats komen, een 'heknorm'. Ook moeten strengere eisen worden gesteld aan opbouw en afbraak en moet de vergunninghouder worden verplicht tot onmiddellijk herstel van schade aan bestrating en beplanting. De gemeente moet zelf toezicht houden op opbouw en afbraak. In parken met een EHS/NNN-natuurbeschermingsstatus mogen geen evenementen plaatsvinden.

Toelichting:

Wie zoekt naar specifieke bepalingen voor parken zal daar in de beleidsregels tevergeefs naar zoeken. Wél wordt daarin opgemerkt dat parken een zachte bodem hebben, maar dat is dan ook de enige keer dat het woord park in dat document is aangetroffen (Beleidsregels 2017 pag. 43). In de raadsbrief komt het woord park zelfs helemaal niet voor. In de 76 locatieprofielen krijgen bijna alle parken die de stad rijk is wél de nodige aandacht, maar daar ontbreekt de argumentatie.

Parken zijn bedoeld voor rustige ontspanning van de stadsmens en het opzoeken van rust en een stillere omgeving vanuit de herrie in de stad. Die rust wordt nu al bedreigd doordat het aantal inwoners gestadig groeit maar het aantal vierkante meters park niet en door het toenemend aantal feestjes en barbecuepartijtjes van de laatste jaren die de rustzoekende bezoekers verdrijven. Grote muziekfestijnen horen simpelweg niet thuis in parken, maar zijn alleen acceptabel op terreinen met zeer weinig omwonenden, en waar de natuur geen schade kan worden toegebracht. Dat geldt vanzelfsprekend des te meer voor parken met een natuurbeschermingsstatus.

Een algemeen oordeel over de regels voor parken in de locatieprofielen is niet mogelijk, aangezien de regels daarvoor onderling te sterk verschillen (zie bijlagetabel 4). In acht parken is de geluidswaarde bijvoorbeeld max. 75 dB(C), wat t.a.v. de woningen geen enkel probleem oplevert. In andere parken ligt dat weer heel anders.

Twee voorbeelden van bepalingen betreffende niet-geluidsonderwerpen in de locatieprofielen:

Ed Pelsterpark (76 locatieprofielen 2017 pag. 93):

Minimale maatregelen ter bescherming van flora en fauna:

Geen hoge of zware objecten binnen 1,5 meter van de kroon van bomen.

Geen objecten in/aan bomen hangen.

Geen zware objecten buiten de verharding, maximale druk per m² is 500 kg.

Met voertuigen alleen op de verharde paden rijden (maximale as-last 7.000 kg), op het gras/gazon (tijdens op- en afbouw) alleen met goedkeuring parkbeheerder.

Verankeren alleen in overleg.

Oosterpark (76 locatieprofielen 2017 pag. 61):

Minimale maatregelen zie Ed Pelsterpark. Daarnaast Algemene maatregelen ter bescherming van flora en fauna:

Om aan de Wet Natuurbescherming te voldoen en om blijvende schade aan een park te voorkomen heeft de organisator van een groot evenement (> 2000) de verantwoordelijkheid om minimaal twee maanden voor aanvang van het evenement van de volgende producten kennis te nemen, dan wel te laten opstellen door een erkend stadsadviseur ecoloog: een kwalitatief bodem- en groenplan [en] een quick scan flora fauna. Als hierbij beschermde soorten worden aangetroffen: mitigerende maatregelen te treffen en te bekostigen [en] een monitor uit te voeren tijdens en kort na het evenement om effecten op beschermde soorten te beoordelen.

De bepalingen voor het Ed Pelsterpark ogen tamelijk mager, die bij het Oosterpark zien er serieuzer uit. Al is het ook hier de vraag waarom het stadsdeel de nodige onderzoeken niet zelf uitvoert; de kosten kunnen op de aanvrager worden verhaald.

Per locatieprofiel zullen individuele insprekers moeten nagaan wat er aan mankeert voor het park waarnaar hun interesse uitgaat. De locatieprofielen voor parken bevatten veel slordigheden, onduidelijke formuleringen en onderlinge verschillen in de systematiek, die gemakkelijk rechtgetrokken hadden kunnen worden, zie de noten in de bijlagetabellen. Dit bevestigt de indruk dat op het laatste moment is besloten om de 55 oude locatieprofielen alsnog op te nemen, dus bijvoorbeeld zonder acht te slaan op de tijdens het overleg geuite wensen.

De ‘heknorm’ waarom tijdens het bewonersoverleg diverse keren is gevraagd ontbreekt. Wel is er een soort afstandscriterium:

Indien er binnen een afstand van 1.000 meter vanaf de grens van het evenemententerrein geen woningen of andere geluidgevoelige gebouwen zijn gelegen, vindt de beoordeling plaats op referentiepunten. Referentiepunten liggen in principe op 1.000 meter rondom het evenemententerrein, maar kunnen om praktische redenen ook dichterbij gelegd worden,

waarbij berekend moet worden elk geluidniveau aldaar als grenswaarde aangehouden moet worden. Er wordt beoordeeld op een hoogte van 5 meter (Beleidsregels 2017 pag. 17).

Niet aangegeven is aan welke eis op deze belachelijk grote afstand voldaan moet worden. Wél is het duidelijk dat deze voorwaarde weinig voorstelt, aangezien er in een cirkel met een straal van een kilometer niet wordt gemeten als zich daarbinnen geen huizen bevinden. Bij een aantal parken is in het locatieprofiel vermeld dat maximaal 25% van het oppervlak voor het evenement gebruikt mag worden, met een verwijzing naar het nieuwe stedelijke evenementenbeleid. Daarmee doelt men kennelijk op een passage uit de 'Uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid van 24-5-2016': *Voor evenementen in parken met een recreatief gebruik mag in beginsel maximaal een kwart van het park worden afgeschermd ten behoeve van het evenement.* De bedoeling is blijkbaar dat driekwart van het park voor normaal recreatief gebruik gereserveerd moet blijven, maar voor zover het geluid van het evenement onvoldoende wordt afgeschermd kan daar van dat normale gebruik geen sprake zijn. Al met al is het wel duidelijk dat het afstandscriterium met die ene kilometer niet in de buurt komt van de gevraagde heknorm. Ook moet de percentagebepaling van B&W in de beleidsregels worden opgenomen, want dat is nog niet gebeurd.

Een algemene trend is verder dat men in de parken vaak grote aantallen evenementen en grote aantallen bezoekers acceptabel acht. Dat bijvoorbeeld in het Oosterpark twee dagen met 25.000 bezoekers, 3 met 2.000 en 12 met 500 worden toegestaan is eigenlijk te gek voor woorden. B&W had vorig jaar besloten om in parken in beginsel per jaar *maximaal 3 evenementen met grote geluidbelasting* toe te staan (Uitgangspunten voor een nieuw evenementenbeleid, 24-5-2016 pag. 6). In bijlage tabel 4 is te zien dat daarvan niets terecht is gekomen. Volgens de Beleidsregels mag er buiten de 21 locatieprofielen per locatie (dus ook in de parken die in de 55 profielen worden genoemd) binnen de S100 maar één evenementendag per jaar plaatsvinden en daarbuiten drie (Beleidsregels 2017 pag. 7 punt 2.5). Dat is ook onze wens en daarom verzoeken wij dit onderdeel van de Beleidsregel ongewijzigd vast te stellen.

9. Beperk de uitzonderingen voor de buitencategorie

Wens bewoners: Maak in de buitencategorie geen uitzonderingen op de vast te stellen algemene regels voor wat betreft spraakverstaanbaarheid en nachtrust.

Toelichting:

Voor de 'buitencategorie' ofwel de 'evenementen van groot maatschappelijk belang' mag de gevelbelasting maximaal 95 dB(C) bedragen (Beleidsregels 2017 pag. 5). Tijdens de bewonersbijeenkomsten gold voor die categorie als *uitgangspunt de basisnorm van 85 dB(C)* en was 95 dB(C) slechts *bij wijze van uitzondering toegestaan* (sheet 11), nu wordt 95 dB(C) feitelijk de regel. Uit de beleidsregels blijkt dat dit ook nodig wordt geacht voor smalle straten:

Voor evenementen "met een hoog maatschappelijk belang" geldt net als bij andere evenementen de doelstelling om de overlast voor de omgeving te beperken. Voorbeelden van evenementen met een hoog maatschappelijk belang (vanwege het nationale karakter, het belang van de boodschap die wordt uitgedragen en/of de samenhang met de rol van Amsterdam als hoofdstad) zijn de viering van Koningsdag en de Pride Amsterdam. De situering van deze evenementen in de binnenstad van Amsterdam - met veel relatief smalle locaties waar muziek ten gehore wordt gebracht - maakt dat een geluidniveau van maximaal 85 dB(C) te veel ten koste zou gaan van de belevingswaarde van bezoekers. Om die reden wordt voor deze categorie een uitzondering mogelijk gemaakt en de gevelwaarde op maximaal 95 dB(C) gesteld. Het jaarlijkse eenmalige karakter van deze evenementen maakt dat een uitzondering op de basisnorm tot maximaal 95 dB(C) aanvaardbaar wordt geacht.

Het is begrijpelijk dat voor dit soort speciale evenementen enkele uitzonderingen op de algemene regels gemaakt moeten worden, maar een uitzondering van 95 dB(C) op de gevels van smalle straatjes gaat veel te ver. Als de muziek in die smalle straatjes teveel geluid in de woon- en slaapkamers teweeg dreigt te brengen moet het geluidniveau aan de bron omlaag, in plaats van dat het geluidniveau in de woningen dan maar omhoog moet zoals de beleidsregel voorschrijft.

Voor de sluitingstijd in verband met nachtrust geldt hetzelfde, zie item 2. De redenering dat de bewoners 'die ene dag' hun heil maar elders moeten zoeken lijkt redelijk, maar is in de praktijk onuitvoerbaar voor iedereen die de stad niet uit kan omdat hij of zij ziek is, of slecht ter been, of de

volgende dag om 7 uur op moet om naar zijn of haar werk te gaan, of omdat er op Koningsdag in het Centrum geen trams en taxi's rijden. Ook gaat het niet om één dag per jaar, de buitencategorie zal wellicht 3 of 4 keer per jaar worden benut en in een aantal gevallen op meerdere al of niet opeenvolgende dagen. Beperk dus de uitzonderingen in de buitencategorie tot zaken zoals aantallen of geschiktheidscriteria.

Het is niet duidelijk aan hoeveel evenementen van groot maatschappelijk belang wordt gedacht, al worden in het persbericht alleen de Pride en Koningsdag genoemd. De bij wet geregelde discretionaire bevoegdheid van de burgemeester wordt ten onrechte als argument gebruikt om daarvoor geen richtlijn op te nemen. In de APV worden aan discretionaire bevoegdheden in diverse artikelen grenzen gesteld, zie bijv. de betreffende passages op pag. 2-3 van de beleidsregels. In het aantal evenementen van de buitencategorie tellen Koningsdag en Pride elk als één evenement. Daar is niets op tegen, zolang men zich maar realiseert dat elk van die evenementen in de praktijk een aantal evenementen omvat; Koningsdag telt er bijv. vaak meer dan 40.

10. Hanteer geen meteo- en gevelcorrectie, wél meewindconditie:

Wens bewoners:

Respecteer de binnennorm volledig door

10a. Geen meteo-correctie toe te passen.

10b. Meewind wél in rekening te brengen.

10c. Geen gevelcorrectie toe te passen tenzij meten in het gevelvlak onmogelijk is.

Toelichting bij 10a, geen meteo-correctie

Voor meteo-correctie geldt:

In de regel wordt bij de beoordeling van het geluid geen meteo-correctie toegepast. Voor locaties waar in het locatieprofiel is vastgelegd dat er wel een meteo-correctie mag worden toegepast geldt het volgende. Bij metingen op een afstand van meer dan 50 meter vanaf de grens van het evenemententerrein, wordt een correctie van 3 dB toegepast, indien onder meewindconditie (+/- 60°) gemeten wordt. Bij metingen die onder tegenwindcondities of bij windstilcondities verricht worden, wordt geen correctie toegepast (Beleidsregels 2017 pag. 21).

Van de 76 locatieprofielen is meteo-correctie in 13 gevallen niet nodig (bijv. Museumplein en kop Java Eiland) en bij 6 locaties wél (bijv. Noord- en Zuidoever Gaasperplas), terwijl het onderwerp in de overige 56 profielen ontbreekt. Daar is het niet nodig, maar kennelijk ook niet verboden.

Meteo-correctie moet o.a. worden afgewezen om te voorkomen dat de gevelnorm ten onrechte wordt overschreden. Dat kan o.a. het gevolg zijn van foute toepassing door deskundigen, zoals eind 2016 bleek tijdens een rechtsgeding dat was aangespannen tegen de gemeente Eijsden-Margraten: *Door de onjuiste toepassing van een meteo-correctie heeft de gemeente samen met hun adviesbureau Witteveen & Bosch gepoogd de geluidswaarden zodanig om laag te rekenen dat de vergunning gehandhaafd kon worden*, waarop de vergunning door de rechter is vernietigd (Samenvatting uitspraak rechtbank Oost-Brabant 3-11-2016, zaaknummer SHE 15/1922). Het toepassen van een meteo-correctie is volgens de NSG alleen toegestaan bij langdurig optredende geluidsniveaus (HMRI 1999). Aangezien het hier gaat om geluid dat (gelukkig) niet het hele jaar plaatsvindt is het toepassen van deze meteo-correctie niet geoorloofd.

Toelichting bij 10b, meewind in rekening brengen

Meteo-correctie wordt nodig geacht omdat de meteorologische omstandigheden de geluidsoverdracht over grotere afstanden kunnen beïnvloeden, waarvoor als grens 50 meter is aangenomen, zie 10a. In de stad is echter ook vaak sprake van kortere afstanden. Als de wind van het podium richting gevels waait zal het geluidsniveau op de gevel al gauw hoger worden dan de gevelwaarde die op windstil weer is gebaseerd. Daarop wordt gewezen in het geluidsonderzoek:

Festivals en evenementen vinden plaats in een vastgestelde (vaak korte) periode. Gedurende het ontwerpproces dat vaak maanden van tevoren plaatsvindt zijn de relevante weersomstandigheden niet te voorspellen. Dit geldt met name voor de windrichting en windsnelheid welke in bijzondere omstandigheden sterk van invloed kunnen zijn op de geluidsniveaus in de omgeving (Geluidsonderzoek 2016 pag. 79).

Men zal een lager geluidsniveau aan de bron moeten accepteren door toepassing van meewind condities. De noodzaak daartoe is ook gebleken in het overleg van het geluidBuro met organisatoren en akoestische adviseurs:

Houdt rekening met de wind. Het komt geregeld voor dat volgens de prognoseberekeringen in het akoestisch onderzoek het festival past binnen de geluidnormen, maar dat de wind in de praktijk ongunstiger is waardoor opeens met een te laag geluidniveau gewerkt moet worden. Geopperd is te rekenen met de meest gangbare windcondities en bij afwijkingen een correctie toe te passen. (Geluidsonderzoek 2016 pag. 71-72).

In de beleidsaanbevelingen is dit niet overgenomen, dat zal alsnog moeten gebeuren. Als wordt uitgegaan van meewind bij het berekenen van de toegestane geluidniveaus zal het altijd goed gaan bij de gevels van de woningen.

Toelichting bij 10c, pas geen gevelcorrectie toe

De betreffende bepaling luidt als volgt.

De geluidnormen zijn gerelateerd aan het invallende geluidniveau op de gevel. Dit betekent dat als er in de praktijk gemeten wordt inclusief reflectie van de gevel, er gecorrigeerd moet worden voor deze reflectie. Ondanks dat de mate van reflectie kan variëren is gekozen voor één correctiewaarde van 3 dB (Beleidsregels 2017 pag. 21).

Die extra 3 dB wordt dus alleen in rekening gebracht als er *in de praktijk gemeten wordt inclusief reflectie van de gevel*, maar wanneer is dat het geval? Als het geluid op de gevel valt onder een hoek van meer dan 20 graden mag al geen correctie meer worden toegepast omdat er dan geen relevante reflectie meer is, en er moet exact op 2 meter van de gevel wordt gemeten (HMRI Internetversie 2014 pag. 40). De kans op meetfouten is dus erg groot. Daarnaast wordt het geluid door bewoners ervaren inclusief reflectie. Het toepassen van gevelcorrectie komt er dus eigenlijk op neer dat de bewoners 3 dB meer geluid moeten ondervinden. Dat betekent dan ook wéér een incorrecte verhoging van de geluidsnorm die moet worden afgewezen. Desondanks is het aan te bevelen om niet vóór maar ín in het gevelvlak te meten. Dat kan bijv. naast het pand, in een loggia, in een portiek, op het dak of bij open raam. Indien toch besloten wordt dat alle correcties moeten worden toegepast dan stellen wij voor dat ook de Muziekgeluidcorrectie van 10 dB(A) (zie item 5c) wordt toegepast! Want waarom alleen de correcties toepassen die positief zijn voor het evenement?

11. Hanteer bij geluidmetingen 1 minuut

Wens bewoners: Hanteer bij de continue geluidmetingen steeds de gemiddelde waarde over 1 minuut.

Toelichting:

Voor 3 minuten op de gevel is volgens de toelichting gekozen ondanks het feit dat evenementengeluid een fluctuerende bron is en dat er volgens de HMRI zo lang gemeten moet worden dat de meettijd geen invloed meer heeft op de meetwaarde (Beleidsregels 2017 pag. 19), alsof het geluid nog niet fluctueerde toen de nota Limburg werd vastgesteld met 1 minuut als norm. De eigenlijke reden voor meer dan die ene minuut is in beide gevallen ongetwijfeld niet om beter aan de HMRI te voldoen, maar om de bassen zo hard mogelijk te laten klinken zonder daarmee de gevelnorm te overschrijden. Overigens is het de vraag in hoeverre het hameren op 1 minuut zin heeft als men voor het brongeluid aan 15 minuten vasthoudt.

12. Zorg voor adequate handhaving

Wens bewoners:

12a. Houd de handhaving als gemeente in eigen hand en verhaal de kosten op de aanvragers van de vergunningen, dit laatste met uitzondering van niet-commerciële evenementen zoals buurtfeesten.

12b. Zorg voor adequate voorlichting aan omwonenden.

Toelichting bij 12a, als gemeente zelf handhaven enz.

Hoewel handhaving per definitie een overheidstaak is laat de gemeente die taak sinds lang deels of

grotendeels over aan de bedrijven die de evenementen organiseren, hoewel die daardoor aan de verleiding worden blootgesteld om kleinere of grotere overtredingen te begaan. Bijvoorbeeld door de muziek tegen het einde harder te zetten dan vergund of pas een uurtje na de vergunde sluitingstijd te stoppen. Om die reden volstaat ook incidentele controle door de gemeente niet. Hoewel betere handhavingsprotocollen in het vooruitzicht zijn gesteld behoeft de gemeentelijke handhavingscapaciteit uitbreiding als de gemeente inderdaad meer grip wil krijgen op de situatie. Het feit dat handhaving bij evenementen nu eenmaal veel inzet vergt buiten de kantooruren maakt naar verhouding nu eenmaal een extra groot personeelsbestand noodzakelijk. De extra kosten hoeven voor de gemeentebegroting geen enkele rol te spelen omdat ze op de organisatoren verhaald kunnen worden. Desgewenst zou de gemeente het benodigde bedrag ook zelf kunnen ophoesten, want de opbrengst van de toeristenbelasting is gegroeid van 22 miljoen in 2009 (Gemeentebegroting 2009) naar 65 miljoen dit jaar en wordt voor 2018 geschat op 80 miljoen (Gemeente A'dam/AT5 Nu.nl 11-9-2017), 58 miljoen meer dan in 2009. In dezelfde tijd is er flink bezuinigd op de handhavingskosten.

Handhavers kunnen de vergunningaanvraag op bepaalde aspecten controleren en volgens het stappenplan is de handhaving bij een constatering van een overschrijding van de geluidnorm gericht op het onverwijld terugbrengen van het geluidsniveau tot de toegestane waarde(n) (Beleidsregels 2017 pag.11). Het hangt er echter vanaf of er actief wordt gehandhaafd, maar daar ziet het gelet op de plannen voor klachtenafhandeling niet naar uit, zie item 13. Ook moet de organisator de geluidbelasting op omliggende woningen monitoren (Beleidsregels 2017 pag. 29 e.v.), d.w.z. continue bij meer dan 1500 bezoekers en in de buitencategorie (Beleidsregels 2017 pag. 8 en 31), en verder blijkbaar incidenteel. Monitoring door gemeentelijke handhavers wordt niet genoemd, hoe zit het daarmee? Mag de slager zijn eigen vlees blijven keuren? Volgens mondelinge mededelingen van het Evenementenbureau zou het aantal gemeentelijke handhavers voor dit doel worden uitgebreid, maar zolang dat niet zwart op wit staat kunnen we daar als bewoners in onze reactie niet vanuit gaan. Adequate handhaving van evenementen is ook toegezegd door de burgemeester in het Ambtswoninggesprek van begin 2017.

Toelichting bij 12b, Zorg voor adequate voorlichting aan omwonenden:

Bewoners worden niet actief geïnformeerd over de evenementen en vergunningaanvragen daarvoor in hun buurt. Aanvragen én verleende vergunningen moeten permanent raadpleegbaar zijn op internet in een speciaal daarvoor te bouwen site van de gemeente met alle kerngegevens, zoals data, tijden, geluidseisen en maximale aantallen bezoekers. Alles zonder omhaal van woorden en met een gemakkelijk leesbare standaardindeling.

13. Zorg voor adequate afhandeling van klachten

Wens bewoners: Zorg ervoor dat klachten niet alleen goed worden geregistreerd maar ook direct effectief worden opgepakt en afgehandeld en dat elke vergunning raadpleegbaar blijft tot het vergunde evenement voorbij is.

Toelichting:

Het probleem is niet dat men als klager niet altijd zijn zin krijgt, maar dat bijvoorbeeld wordt volstaan met een verwijzing naar de vergunning, of dat er pas iemand ter plaatse komt kijken en luisteren na afloop van het evenement. Ook wordt bij bewonersbijeenkomsten regelmatig geklaagd over het slechte functioneren van 14020. Daling van het aantal klachten mag nooit worden uitgelegd als daling van de overlast, aangezien men vaak stopt met klagen omdat op vorige klachten niet of niet adequaat is gereageerd. Het klachtensysteem zal pas naar bevrediging werken als er op elke klacht direct een reactie komt, zodat bij geconstateerde overtredingen ook werkelijk ingegrepen kan worden. Met discussie achteraf schiet niemand iets op. Voorzover de gevraagde verbetering extra kosten met zich mee brengt kunnen die op de vergunninghouders worden verhaald. De beleidsregels zijn duidelijk:

Organisatoren zijn primair verantwoordelijk voor een spoedige afhandeling van de meldingen van overlast; om deze rol waar te maken zullen zij zo snel mogelijk in kennis worden gesteld van de overlastmeldingen. Toezichthouders van de gemeente controleren de afhandeling van de meldingen van overlast; in het geval de afhandeling te lang op zich laat wachten treden zij in contact met de organisator om een en ander te bespoedigen en/of nemen zij de afhandeling (deels) over (Beleidsregels 2017 pag. 8).

In de praktijk zijn dus niet de ambtenaren primair verantwoordelijk voor de afhandeling van overlastmeldingen, maar de organisatoren. Alsof die daar haast mee zouden maken. Dat er op die manier van handhaving weinig terecht komt is wel duidelijk. Over het verhalen van de kosten op de organisatoren wordt niet gesproken. Evenmin trouwens als over de 2,2 miljoen gemeentelijke subsidies voor evenementen in 2017 (Het Parool 23-12-2016).

14. Diversen

14a. Definities. Er is dringend behoefte aan een lijst met definities van alle gebruikte termen. Het ontbreken daarvan sticht veel verwarring en onzekerheid. Is er bijvoorbeeld sprake van een groot evenement bij meer dan 1500 of bij meer dan 2000 bezoekers? Wanneer spreekt men van evenementen met hoge geluidbelasting, is dat bij evenementen met 75, 80 of 85 dB(C) op de gevel? Er is sprake van locatieprofielen en van geluidlocatieprofielen, is dat hetzelfde?

14b. Overgangsjaar 2017. In de alinea bovenaan pag. 4 van de beleidsregels staat dat de evaluatie van oktober 2017 input is geweest voor de definitieve invulling van het beleid, hoe kan dat? Ook bestaat de indruk dat niet altijd rekening wordt gehouden met de voorgenomen nieuwe regels.

14c., Belevingsonderzoek. In 2016 zou worden gewerkt met Mosart, dat is daarna afgeblazen maar wordt nu weer opgepakt. Wat als daar uit komt dat zoveel procent vindt dat het eigenlijk wel meevalt? Bestaat de kans dat men de normen aan de hand daarvan opnieuw gaat beoordelen of zelfs bijstelt?

14d. Binnenlocaties. De tekst op pag. 6 van de beleidsregels is onbegrijpelijk.

14e. APV. De artikelen 2.40 t/m 2.45 bevatten een keur aan bepalingen voor evenementen, bijv. dat volgens art. 241 lid 1d voor eendaagse evenementen geen vergunning nodig is mits het maximaal toelaatbare geluidsniveau van 70 dB(A) op de gevels van omringende woningen niet wordt overschreden. Uit de toelichting blijkt dat men daarbij van een gemiddelde gevelisolatie van 20 dB(A) uitgaat. Dergelijke bepalingen zullen mogelijk aan het nieuwe beleid aangepast moeten worden, dit artikel alleen al vanwege de introductie van dB(C). Hierop wordt in de beleidsregels niet ingegaan, hoewel de APV daarin wél een aantal keren wordt genoemd.

14f. Draaiboek. Er is behoefte aan een nieuw draaiboek als duidelijke samenvatting van de beleidsregels.

14g. Omgevingswet. De locatieprofielen zullen deel gaan uitmaken van de Omgevingsplannen in het kader van de nieuwe Omgevingswet (Beleidsregels 2016 pag. 9). Bij uitstel van invoering van die wet tot na 1 januari 2020 gaat dat wel erg lang duren en zouden de profielen in de bestemmingsplannen moeten worden opgenomen.

Amsterdam,
18 september 2017

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, Hendrik Battjes en Els Iping
Wijkcentrum d'Oude Stadt, Paul Busker en Loes Buisman
Lager Toontje, Peter Welp
Wij-Amsterdam, Jacob Stroet
Kerngroep Parkenoverleg Amsterdam, Flora te Riet
Stichting Natuurbescherming ZO, Hetty Litjens
Vereniging Vrienden van het Oosterpark, Bernard Neuhaus
Stichting Vrienden van het Amsterdamse Bos, Floris van der Schalk
Actiegroep Geen NI
Bewonersvereniging zijkanaal F Halfweg.
Vereniging Vrienden van het Flevopark, Goos van der Sijde
Stichting Herstel Oosterpark, Hans Olykan en Ernst Sonneveldt
Minder Geluidshinder Jordaan, Astrid Boon
Comité Westelijke Grachtengordel, Eveline van Nierop

Nederlandse Stichting Geluidshinder, Erik Roelofsen

Analyse Evenementenbeleid, tabellenbijlage

Tabel 1a - 21 locatieprofielen, onderzoek geluidBuro 2017¹													
Locatie	Kl	Dagen (totalen bij 85 en 75 dB(C) op gevel)		BBT				Maatwerk			Personen		
				Bron dB(A) 25 m	Bron dB(C) 25 m	Gevel dB(C))	Gevel dB(C))	Kl.	Dagen		BBT 85 dB(C)	Bas+ ... dB(C)	BBT 75 dB(C))
		Min	Max	Min	Max								
Appeltjesmarkt	II	11	13	95	110	85	90	IV	4	7	500	N.v.t.	N.v.t.
Dam	II	11	13	95	105	85	90	III	8	10	500	N.v.t.	N.v.t.
Nieuwmarkt	III	8	10	90	105	85	90	IV	4	7	500	N.v.t.	N.v.t.
Rembrandtplein	III	8	10	90	100	85	90	IV	4	7	500	N.v.t.	N.v.t.
Subtot., Centrum	-	0	46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kop van Java	V	1	3	100	115	85	80	IV	4	7	2000	N.v.t.	N.v.t.
Voorl. Middenm.	IV	4	7	100	115	85	80	III	8	10	10000	1000	500
Centrumeil. strand	II	11	13	100	115	85	80	I	14	16	20000	5000	4000
Zuidas 1	II	11	13	100	115	85	-	-	-	-	1000	N.v.t.	N.v.t.
Zuidas 2	II	11	13	100	115	85	-	-	-	-	1000	N.v.t.	N.v.t.
Zuidas 3	II	11	13	90	105	85	-	-	-	-	500	N.v.t.	N.v.t.
Westerpark	III	8	10	100	115	85	-	-	-	-	6000	1000	500
Vondelpark	IV	4	7	100	115	85	-	-	-	-	1500	N.v.t.	N.v.t.
Museumplein	II	11	13	100	110	85	90	IV	4	7	500	N.v.t.	N.v.t.
Olymp.Stadiont. N	V	1	3	100	115	85	-	-	-	-	2000	N.v.t.	N.v.t.
Olymp.Stadiont. Z	V	1	3	90	105	85	-	-	-	-	500	N.v.t.	N.v.t.
ML Kingpark	V	1	3	95	110	85	80 ² #	III	8	10	500	N.v.t.	N.v.t.
Sloterpark	IV	4	7	110	115	85	80	III	8	10	10000	1000	500
Tuinen van West	III	8	10	100	115	85	80	II	11	13	10000	500	500
N1	I	14	16	100	115	85	-	-	-	-	40000	5000	5000
Ruijgoord	II	11	13	100	115	85	80	I	14	16	30000	N.v.t.	3000
Arena Park	III	8	10	100	115	85	80	II	11	13	20000	5000	2000
N. Mandelepark	IV	4	7	100	115	85	-	-	-	-	3000	N.v.t.	N.v.t.
Gaasperplas	IV	4	7	100	115	85	80	III	8	10	11000	500	500
NDSM	III	8	10	100	115	85	80	III	8	10	10000	500	500
Tot. 21 profielen	-	174	227	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabel 1b - 4 locatieprofielen Stadsdeel Centrum 2012													
Locatie		Evenem	Dagen	Geen BBT				Wel BBT				Bezoekers	
				Bron dB(A) 25 m	Bron dB(C) 25 m	Gevel dB(C))	Gevel dB(A))	Bron dB(A) 25 m	Bron dB(C) 25 m	Gevel dB(C))	Gevel dB(A)	Geen BBT	Wel BBT
Appeltjesm.	-	1	3	85	-	-	?	N.v.t.				PM ³	N.v.t.
Dam	-	20	20	90	-	-	?					PM ⁴	
Nieuwmarkt	-	8	13 ⁵	-	-	-	80					2000	
Rembr.tplein ⁶	-	10 ⁷	20	85	-	-	85					2000	
Totaal	-	39	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabel 1c - 4 locatieprofielen Stadsdeel Centrum 2008																		
Locatie		Evenem	Dagen	Bron dB(A) 25 m	Bron dB(C) 25 m	Gevel dB(C))	Gevel dB(A))	N.v.t.				?	N.v.t.					
												PM ⁸						
Appeltjesm.t	-	1	3	85	-	-	?					N.v.t.				?	N.v.t.	
Dam	-	24	24	90	-	-	?									PM ⁸		
Nieuwmarkt	-	8	20 ⁹	?	-	-	80	2000										
Rembr.plein ¹⁰	-	8	24	85	-	-	80	>2000										
Thorb.plein	-	8	24	85	-	-	75											
Totaal	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-					

Tabel 1, Diverse locatieprofielen

¹ Algemene toelichting bij tabel 1a: de in deze tabel vermelde aantallen dagen worden in het onderzoek van het geluidBuro niet genoemd maar zijn ontleend aan pag. 6 van de raadsbrief. Het onderzoek heeft geen rechtskracht.

² Bijzondere maatregelen nodig voor deze maatwerk optie.

³ Appeltjesmarkt tabel 1b: Aantal bezoekers volgens advies brandweer en politie.

⁴ Dam tabel 1b: Aantal bezoekers volgens advies brandweer en politie.

⁵ Nieuwmarkt tabel 1b: 7 ev. van 1 dag + 1x meerdaags Aprilfeest van 6 dagen = max. 13 dagen.

⁶ Rembrandtplein tabel 1b: Op het Rembrandtplein zelf 4 x meer en 4x minder dan 2000 bezoekers, op het Thorbeckeplein zijn geen evenementen meer toegestaan.

⁷ Rembrandtplein tabel 1b: 20 dagen en max. 3 meerdaagse evenementen, aantal eendaagse niet genoemd; tot. max. 3 (x2=6) + 7 (x2=14) = 10 evenementen.

⁸ Dam tabel 1c: Aantal bezoekers volgens advies brandweer en politie.

⁹ Nieuwmarkt tabel 1c: 7 ev. van 2 dagen + Aprilfeest van 6 dagen = max. 20 dagen.

¹⁰ Rembrandtplein tabel 1c: zie noot 3.

Zie ook de toelichting na tabel 4.										
Locatie	K l	Aantallen				BBT			Maatwerk en extra bas	Max. aantal personen op 1 dag.
		Ev	Dagen			Bron dB(A) 25 m	Bron dB(C) 25 m	Gevel dB(C)		
			To-taal	85 dB(C)	75 dB(C)					
Appeltjesm.	II	1	3	11-13	0 (a)	95	110	85	N.v.t.	1000, bij BBT 500 (b)
Dam	II	20	20	11-13	7-9	95	105	85	N.v.t.	op advies politie/brandw.
Nieuwmarkt.	III	8	17	8-10	7-9	90	105	85	N.v.t.	2000, bij BBT 500
Rembr.plein	III	5-17 (c)	20	8-10	10-12	90	100	85	N.v.t.	2000, bij BBT 500
JD Meijerplein	-	2	2	2 (f)	0			N.v.t.		1000
Beursplein	-	6	6	6 (d)	0			N.v.t.		2000
BG-terrein	-	3	3	0	0			N.v.t.		500
Oudekerksplein	-	3	3	0	0			N.v.t.		200
Rokin	-	8	8	8 (d)	0			N.v.t.		2000
Spui	-	6	6	6 (d)	0			N.v.t.		500
Amstel v Carré	-	2	2	1+1x95 (d)	0			N.v.t.		vrij
St. Oostenburg	-	2	4	4 (d)	0			N.v.t.		1000
Elandsgracht	-	4	5	5 (d)	0			N.v.t.		2 dagen 2000, 3 d. 500
Haarl. plein	-	3	3	0	3			N.v.t.		500
Noordermarkt	-	5	7	7 (d)	0			N.v.t.		2000
Westermarkt	-	5	6	4+1x95 (d)	0			N.v.t.		3 dagen 2000, 2 d. 500
Westersrtaat	-	3	6	6 (d)	0			N.v.t.		vrij
Amstelveld	-	4	8	1+2x95	5			N.v.t.		Niet genoemd

Tabel 2, Locatieprofielen Centrum uit gemeentelijst 2017

Zie ook de toelichting na tabel 4.

- (a) Onduidelijkheid: volgens de letterlijke tekst bij Appeltjesmarkt 75 dB(C) op 'overige dagen', maar het totale aantal dagen is 3, waarvan (daarmee tegenstrijdig) 11 tot 13 met max. 85 dB(C) op de gevel zodat er geen overige dagen zijn.
- (b) Onduidelijkheid: naast concrete aantallenbezoekers geldt ook advies politie en brandweer, wat is bindend?
- (c) Onduidelijkheid: op Rembrandtplein 20 dagen en max. 3 meerdaagse evenementen, dus bij max. aantal dagen per meerdaags evenement 3 x 6 dagen = 18 dagen, resteert 2 eendaagse, dus totaal 3+2 = 5 evenementen; bij min. aantal dagen per meerdaags evenement echter 3 x 2 dagen = 6 dagen, resteert 14 eendaagse, dus tot. 3+14 = 17 evenementen.
- (d) Onduidelijkheid: max. gevelbelasting wordt niet genoemd, aangenomen is dat 85 is bedoeld. Ook is hier de bepaling van art. 2.5 van de beleidsregel toegevoegd, welke bepaling geschrapt dient te worden omdat art. 2.5 op locaties zonder profiel slaat en hier 1 resp. 3 dagen extra zou opleveren. Andere stadsdelen hebben de bepaling terecht niet opgenomen.

Locatie	2008	2017		2008	2017	2008	2017
	Bron dB(A) 25 m	Bron dB(A) 25 m BBT	Bron dB(C) 25 m BBT	Gevel dB(A)	Gevel dB(C)	Max. aantal dagen	
Appeltjesm.	85	95	110	Ontbrekend	85	3	3
Dam	90	95	105	Ontbrekend	85	24	20
Nieuwmarkt.	?	90	105	80	85	20	17
Rembr.plein	85	90	100	80	85	24	20
JD Meijerplein	85	100	115	80	85	3	2
Beursplein	85,75	100	115	85	85	48	6
BG-terrein	Geen*	100	115	Geen*	Geen*	3	3
Oudekerksplein	Geen*	100	115	Geen*	Geen*	3	3
Rokin	-	100	115	85	85	8	8
Spui	Geen*	90	105	Geen*	85	6	6
Amstel v Carré	-	100	115	80,75	85, 95	3	2
Stadsw.Oostenb	-	100	115	80,75	85	8	4
Elandsgracht	85 (2x), - 1x)	100	115	80 (2x) 75 (1x)	85	4	5
Haarl. plein	-	95	110	85,80, 70	75	9	3
Noordermarkt	--	110	115	80,75	85	9	7
Westermarkt	-	100	115	80,75	85, 95	15	6
Westersrtaat	-	100	115	85,80	85	6	6
Amstelveld	-	100	115	85, 80	85, 95, Geen*	4	17
Totaal	-	-	-	-	-	200	138

Tabel 3 - Geluidsnormen Centrum 2008 vergeleken met gemeente 2017

Zie ook de toelichting na tabel 4.

Geen* = geen versterkt geluid toegestaan

Locatie	Ev	Da- gen	Op gevel per aantal dagen			Maximum aantal bezoekers op 1 dag (Voorbeeld: 10x18000 betekent dat 10 da- gen per jaar een piekbelasting van 18000 personen vergunbaar is ¹¹)	BBT bij 85 dB(C) op gevel		
			Dagen	85 dB(C)	75 dB(C)		Bron op '25 m		Bezoer- kers
							dB(A)	dB(C)	
Evenementen die ook in lijst met 21 locatieprofielen voorkomen:									
Westerpark	-	123	123	3	37 ¹²	10x18000, 23x10000, 90x2000	100	115	6000
Vondelp.VOLT	6	6	6		PM ¹³	6x > 2000	-	-	-
Vondelp. overig	6	6	6	0	6	3x2000, 3x>2000	-	-	-
ML Kingpark	3	20	20	3	17	17x10000, 3x2000	95	110	500
Sloterpark	11	15 ¹⁴	14	3	11	5x20000, 4x2000, 6x500 ¹⁵	100	115	10000
Arenapark	12	24	24	10	14	24x>2000 of 24x10000 ¹⁶	100	115	20000
N.Mandeleparks grote weide	5	18 ¹⁷	18	8-10	8-10	10x22000, 4x3000, 2x2000, 2x500	100	115	3000
Gaasperplas ZO	5	10	24	4-7	17-20	2x5000, 4x3000, 2x2000, 2x500	100	115	11000
Gaasperplas Z	3	4				4x3000	100	115	11000
Gaasperplas N	5	10				2x20000, 4x15000, 2x2000, 2x500	100	115	11000
Evenementen die niet in lijst met 21 locatieprofielen voorkomen:									
Oosterpark	17 ¹⁸	17*	17*	3*	14*	2x25000, 3x2000, 12x500*	-	-	-
Frankendaal	17	17*	17*	3*	14*	7x 2000, 10x500*	-	-	-
Park Somerlust	17	17*	17*	3*	14*	17x500*	-	-	-
Diemerpark	17	17*	17*	3*	14*	3x2000, 11x500*	-	-	-
EPelster Park	17	17*	17*	0*	17*	17x500*	-	-	-
Flevopark	17	17*	17*	3*	34*	1x20000, 4x2000, 12x500*	-	-	-
Flevoparkbad	17	17*	17*			5x2000, 12x500*	-	-	-
Bilderdijkpark	6	6	6	0	6	6x250	-	-	-
Bos&Lommerp.	6	12	12	0	12	12x250	-	-	-
Erasmuspark	8	39 ¹⁹	30	0	30	18x2000, 16x500	-	-	-
Sarphatipark	2	2	2	0	0 ²⁰	2x300	-	-	-
Amstelpark	12	42	42	12	30	42x4500 (NB: hier per dagdeel).	-	-	-
Beatrixpark	4	4	4	0	75	4x2000	-	-	-
Gijsbr.v.A.park	5	10	10	0	75	10x1500	-	-	-
Rembr.park N	9	15 ²¹	15	12	3	2x5000, 4x2500, 6x2000, min. 3x500	-	-	-
Noorderpark	6 ²²	>7	>7	2	5	2x5000, 5x2000, Xx500	-	-	-
Tabel 4 - Parken volgens locatieprofielen gemeente 2017									
* Betreft een 'meerdere' evenement, dus aantal dagen/evenement ongelimiteerd, dus kunnen het meer dagen zijn dan het vermelde aantal. Voor max. 85 dB(C) op de gevel is alleen het aantal evenementen vermeld en niet het aantal evenementendagen. Hier is ervan uitgegaan dat het aantal dagen bedoeld is, in werkelijkheid kunnen er dus meer dagen met 85 dB(C) op de gevel zijn en minder dagen met 75 dB(C).									

Toelichting op de tabellen 1-4:

- Alle aantallen zijn excl. Koningsdag, Pride en eventuele andere evenementen van de buitencategorie.
- Bij meer maxima is steeds het hoogste getal vermeld, bijv. 100-105 dB als 105 dB, resp. bij 2 BBT-vermeldingen alleen het hoogste aantal dB en hoogste aantal bezoekers, en bij tabel 1-3 bij 1 dag 80 dB(C) en 2 dagen 85 dB(C), alleen 85 dB(C).

¹¹ Sommige stadsdelen hanteren het aantal bezoekers per dag of per dagdeel i.p.v. het maximum aantal dat op enig moment wordt bereikt; dat is in deze tabel niet aangegeven.

¹² Westerpark totaal 3x 85dB(C), 3 x80 dB(C), 37x75dB(C) en 80 x70 dB(C).

¹³ Vondelpark VOLT: 6 keer per jaar max. van 98 dB(A) en 108 dB(C) op 15 meter van podium of geluidsbron, max. op gevel ontbreekt.

¹⁴ Sloterpark: voor maximale duur dance-evenement wordt zowel 1 als 2 dagen genoemd, aangenomen is 2 dagen. Totaal aantal dagen: groot (2x2+1x1=) 5 + middelgroot (2x2 =) 4 + klein (6x1=) 6 = totaal minimaal 15, terwijl voor (3+11=) 14 gevelbelasting is vermeld.

¹⁵ Zie vorige noot.

¹⁶ Arenapark: aantal bezoekers per evenement is >2000 maar de capaciteit van het park is 10000, welk maximum hier is aangehouden. De bepaling dat kleinere aantallen bezoekers dan >2000 ook mogen maakt het maximale aantal niet kleiner. Het aantal 14 dagen max. 75 dB(C) wordt niet vermeld maar is door aftrekken verkregen: 24-10=14.

¹⁷ Mandelapark: Zomerfestival 10 dagen. overige 2 dagen, dus 1x10 + 4x2 = 18 dagen.

¹⁸ Oosterpark: bij 'max. aantal ev./jaar' is als eerste vermeld: 'Aantal evenementendagen 2', wat kennelijk moet zijn: 'aantal evenementen 2'.

¹⁹ Erasmuspark: verwarrende omschrijvingen: maximaal 30 evenementendagen wordt uitgesplitst in 6x3=18 + 8x2=16 + 1x5= 5 ofwel 18+16+5= 39 dagen en het aantal dagen per evenement is zowel aangegeven als 1 als als 3.

²⁰ Sarphatipark: geen versterkt geluid toegestaan.

²¹ Rembrandtpark: 3 kleine evenementen met nader te bepalen aantal dagen, hier per evenement 1 dag gerekend.

²² Noorderpark: aantal 6 is excl. het onbepaalde aantal kleine evenementen, waarvan de muziek het omgevingsgeluid niet mag overstemmen