



Bijeenkomst 28 augustus 2017
Nieuw Bestuurlijk Stelsel

Kort verslag

Bijeenkomst in D'Oude Stadt over bestuurlijk stelsel Amsterdam, 28 augustus 2017

O.m. aanwezig: Paul Busker (voorzitter Wijkcentrum D'Oude Stadt), Rutger Groot Wassink (fractievoorzitter GroenLinks gemeenteraad), Mascha ten Bruggencate (fractielid D66 gemeenteraad), Monique Ruimschotel (fractielid PvdA bestuurscommissie Centrum), Wolfgang Höweler (projectgroep Bestuurlijk Stelsel), Claudia Kleisterlee (projectgroep Bestuurlijk Stelsel).

Aantal burgers: 36.

Paul B opent de bijeenkomst.

Vanuit de zaal komt de vraag waar het idee van herinrichting bestuurlijk stelsel eigenlijk vandaan komt. Waarom is er eigenlijk nog inspraak en waarover?

Wolfgang H en Claudia K vinden dit een vraag aan de politiek. Inspraak is alleen mogelijk op de technische invulling van het nieuwe stelsel.

Rutger GW beaamt dat de vraag of het waarom een zaak is van de politici, niet van de ambtenaren.

Mascha tB wijst op een motie in de gemeenteraad over het belang van een evaluatie van het bestuurlijk stelsel. Dit leidde tot het rapport A.Brenninkmeijer. In januari 2017 heeft de gemeenteraad hierover gesproken. Hierbij is, om aan de situatie van het dubbelmandaat een einde te maken, gekozen voor het model van een benoemd dagelijks bestuur vanuit B en W. Op voorstel van B en W is hieraan de gekozen adviescommissie (later: stadsdeelcommissie) toegevoegd. In eerste aanleg zou deze commissie bestaan uit niet-gebonden personen, D66 heeft gevraagd om inbouw van lijsten. Er komt nog een plan voor inrichting van de burgerbetrokkenheid en participatie.

Rutger GW geeft aan dat het bestuurlijk stelsel zou moeten voldoen aan eisen vanuit de cultuur en met eisen vanuit de structuur. Het voorgestelde stelsel biedt voor geen van beide eisen het goede antwoord. De cultuur vormde het kernprobleem van het oude stelsel: Brenninkmeijer nam vooral het "eilanddenken" op de korrel. Het rapport Brenninkmeijer wordt gebruikt om de stadsdelen te worgen. Het plan over de participatie komt als mosterd na de maaltijd. Als doekje voor het bloeden worden noties als de zwaarwegendheid van de advisering en het alleen gemotiveerd hiervan afwijken ingevoerd. Het voorgestelde stelsel leidt tot centralisering en bureaucratisering. Aan het belang van een versterking van de lokale democratie wordt geen recht gedaan.

Rutger GW zegt dat geen enkele fractie in de raad het voorstel beschouwt als ideaal, het geeft het karakter van een politieke deal.

Mascha tB spreekt liever van een compromis.

Monique R vindt het voorstel halfbakken, haars inziens wordt hier het kind (van de representativiteit en de mogelijkheid van democratische controle) met het badwater weggegooid. Ook in het voorgestelde stelsel heeft het dagelijks bestuur=bestuurscommissie een dubbelmandaat.

Rutger GW wijst erop dat in feite alles nog open ligt, het gemeentebestuur moet nog beslissen.

De zaal vraagt zich af hoe de benoeming van de DB's/ bestuurscommissies door B en W in de praktijk gaat uitpakken.

Mascha tB zegt dat het voor de hand zou liggen dat B en W zoveel mogelijk zijn eigen politieke kleur in de stadsdelen gekopieerd zou zien worden, maar andere accenten zijn niet uitgesloten.

Rutger GW denkt hardop: een links College van B en W zou een VVD 'er kunnen benoemen in een VVD-getint stadsdeel.

Claudia K beaamt dat alles mogelijk is.

De zaal betreurt het dat de discussie over het nieuwe bestuurlijk stelsel te veel "verpolitiekt" is, het is weer vooral een discours tussen politici en ambtenaren, er is te weinig oog voor wat de burgers echt nodig vinden, voor de "cultuur".

In het verlengde hiervan wordt een kritische noot geplaatst bij het ambtenarenkorps: verkokerd, kwaliteitsarm. We hebben er als burgers geen grip op.

Een ambtenaar gebiedsgericht werken stadsdeel Centrum herkent zich wel in deze kritiek maar geeft, vanuit zijn eigen praktijk, voorbeelden van acties waarbij wél goede kwaliteit is geleverd en waarbij wél goed is samengewerkt met andere ambtelijke afdelingen.

Monique R vraagt aandacht voor de rol die de politieke partijen in het bestuurlijk stelsel –los van de structuur daarvan- kunnen spelen. Zij bieden houvast als vertegenwoordigers van een visie op het functioneren van de samenleving. Ze bieden ook faciliteiten.

Desgevraagd geeft Claudia K informatie over de verdere procedure: op 14 september een commissievergadering Algemene Zaken, dan nog een commissievergadering in de loop van november gevolgd door een raadsvergadering eind november. Kandidaten voor de stadsdeelcommissies kunnen zich vanaf oktober laten registreren, de kandidaatstelling is vanaf februari 2018.

Vanuit de zaal wordt de vrees uitgesproken dat de mogelijkheid om je als ongebonden burger, dus vrij van een partijpolitieke binding, te kandideren leidt tot "Hadjememaar"-achtige toestanden.

Vanuit de zaal worden vragen gesteld over de inspraak op welk niveau: stadsdeel of centraal. Hierop worden van verschillende kanten de volgende reacties gegeven:

-je kunt maar het best op alle niveaus tegelijk inspreken

-de ontmanteling van de verantwoordelijkheden van de stadsdelen leidt ertoe dat alle insprekers zich vervoegen bij de Stopera, met als gevolg een stapeling van inspraakreacties daar

- het niveau waarop inspraak moet gebeuren is afhankelijk van de inhoud van de inspraak
- een verstandig DB alias bestuurscommissie zal een spreekuur houden.

De zaal vraagt of het niet gewenst zou zijn het adviesrecht uit te breiden tot een instemmingsrecht of zelfs vetorecht.

Rutger GW vindt dit een interessant idee, hier is vooral de bereidheid van het DB om hierin mee te gaan van belang. In zijn algemeenheid is de wijze waarop de DB-ers in het nieuwe stelsel met hun rol omgaan belangrijk.

Tot slot van de bijeenkomst wordt nog gesproken over de financiën/budgetten in het bestaande en nieuwe stelsel en over bezwaar en beroep.