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| Logo_Wijkcentrum | VRAGEN, ANTWOORDEN EN ONDUIDELIJKHEDEN BIJ HET NIEUWE BESTUURLIJK STELSEL  BIJEENKOMST 28 AUGUSTUS 2017 In wijkcentrum d’Oude Stadt |

Waar gaat het over?  
Tot 2014 stadsdelen met deelraden van gekozen politici, met bevoegdheden. Dat mocht niet meer.  
In 2014 7 stadsdelen met bestuurscommissie van gekozen politici, die zelf een dagelijks bestuur koos. Veel minder bevoegdheden, veel meer een adviserende rol naar college.

Moest worden geëvalueerd: door cie. Brenninkmeijer.  
Naar aanleiding daarvan is in januari door het college een voorstel gedaan; in februari door de gemeenteraad aangenomen: alleen de partijen die het college vormen stemden voor. Op de eerste voorstellen zijn door ingrijpen van de oppositie nog wel wijzigingen doorgevoerd.

**De structuur**:  
1. De stemgerechtigde inwoners van Amsterdam kiezen allemaal uit dezelfde lijsten één **gemeenteraad**. Daaruit wordt het **college** gevormd.

In ieder stadsdeel wordt een stadsdeelcommissie gekozen, maar op een ander manier.

2. De stemgerechtigden van een stadsdeel kiezen niet allemaal één **stadsdeelcommissie**. De stadsdelen zijn opgedeeld in **gebieden**, ieder gebied heeft eigen lijsten en binnen die gebieden worden afgevaardigden gekozen voor de stadsdeelcommissie. Vergelijkbaar met een districtenstelsel.

3. Ieder stadsdeel krijgt een **DB (dagelijks bestuur)**. De leden daarvan worden **benoemd** en ontslagen door het college.

**Amsterdam, de stadsdelen**7 stadsdelen

waarin 22 gebieden

In Centrum 2 (deel)gebieden

In West-Zuid-Noord-Zuidoost 3 (deel)gebieden

In Nieuw West-Oost 4 (deel)gebieden

Elk van de 7 stadsdelen krijgt Dagelijks Bestuur (3 leden+secr.), aangewezen door B&W

Elk van de 7 stadsdelen krijgt Stadsdeelcommissie, via verkiezingen geformeerd uit burgers. Elke aangemelde burger dient 10 ondersteunende stemmen uit eigen gebied bij aanmelding voor Stadsdeelcommissie te kunnen overleggen.

Omvang Stadsdeelcommissie afh van aantal inwoners per gebied

Zuid (140000 inw) krijgt 13 leden (Oud Zuid 4, Pijp-Rivbrt 5, Btv-Zuidas 4).

Voor elk gebied binnen een stadsdeel komen minimaal 4 vertegenwoordigers in de stadsdeelcommissie en maximaal 6 (gebieden tot 50.000 inwoners krijgen 4 vertegenwoordigers, gebieden met meer dan 50.000 inwoners voor elke 10.000 bewoners daarboven een extra lid tot een max van 6 vertegenwoordigers per gebied omdat anders de omvang van de stadsdeelcommissie te groot zou worden)

Per stadsdeel opstelling van gebiedsagenda (vierjaarlijks) en gebiedsplannen (jaarlijks).

| VRAAG rood: niet beantwoord (sommige misschien ook niet gesteld) | ANTWOORD rood: antwoord op elders gestelde vraag |
| --- | --- |
| - Zo’n soort districtenstelsel, zie boven onder structuur pt.2 is dat eerder vertoond in Nederland?  - Als een DB uit drie personen bestaat, hoe kan het dan twee gebieden “vertegenwoordigen”?  - Moeten leden deelraadcommissie eed of belofte afleggen?  - Wordt het niet eens tijd voor echte Open Data? | - Er is enige vergelijking met Rotterdam.  - Het DB bestuurt het stadsdeel en is verantwoordelijk voor alle gebieden binnen het stadsdeel. Hoe zij dit onderling verdeelt is aan het db en de afspraken die hierover met het college worden gemaakt. De stadsdeelcommissie is voor de gebiedsvertegenwoordiging en kent afgevaardigeden per gebied zoals hierboven genoemd.  De leden van de stadsdeelcommissie worden geinstalleerd door de gemeenteraad.  - Open Data is geen onderdeel van het bestuurlijk stelsel. Open data is wel onderdeel van de bestuurlijke agenda. |
| 1. Hoe wordt de adviesraad de facto samengesteld? - Met kieslijsten? Wie stelt die dan samen? - Door persoonlijke aanmelding? Hoe dan? - Via politieke partijen (wat een gotspe zou zijn)?  - Kunnen er kandidaatleden door politieke partijen worden aangemeld? (idem)  - Hoe en door wie worden de kandidaatleden gecontroleerd op onafhankelijkheid?  - Is een achterban verplicht?  - Indien ja, hoe groot moet die zijn en wie stelt daar de regels voor c.q. controleert ze?  - Heeft het stadsdeelbestuur een actieve rol in de werving en benoeming? | - De adviesraad is nieuw en heet in het nieuwe stelsel stadsdeelcommissie. In het huidige model is deze rol vergelijkbaar met de rol van het algemeen bestuur van het stadsdeel. Alleen heeft het algemeen bestuur in het huidige model bestuurlijke taken en bevoegdheden. In het nieuwe model voert het dagelijks bestuur deze taken en bevoegdheden uit en adviseert de stadsdeelcommissie.  - Per gebied een kieslijst. Een lijst kan uit meerdere kandidaten van een organisatie bestaan, of uit kandidaten uit pol. partijen of combi’s, of uit één ongebonden personen. Een organisatie/partij stelt zelf zijn lijst samen.  De personen op de lijst moeten wel wonen in het gebied waarvoor ze zich verkiesbaar stellen en kunnen alleen worden gekozen door bewoners uit datzelfde gebied. - Kandidaten kunnen zich later dit jaar registreren, in jan/feb formele kandidaatstelling, registratie dient voor 27 december plaats te vinden - Kandidaten vertegenwoordigen zichzelf of hun organisatie. Binnen zo’n organisatie zullen ze beslissen over “onafhankelijkheid”  - Een kandidaat moet 10 ondersteuningen (handtekeningen) inleveren.  - Het gemeentebestuur noch het stadsdeelbestuur heeft iets te maken met kandidaten, stemmen werven e.d. - Kandidaten van pol. partijen kunnen gebruik maken van de faciliteiten en ervaring binnen de partijen.  - Er wordt geen verklaring van goed gedrag geeist, kandidaat moet 18+ zijn, in het betreffende gebied worden, buitenlanders mogen stemmen na 3 jaar ingezetene te zijn. Kandidaten mogen niet onder curatele staan. |
| 2. Wie benoemt uiteindelijk de leden van de adviesraden?  -  Op grond van welke criteria?  - Hoe wordt de onafhankelijkheid ten opzichte van de Gemeenteraad gegarandeerd? Met andere woorden: is er invloed van de politiek (welke instantie dan ook) bij de benoeming van adviesraadsleden? - Zijn er reseveleden mogelijk, of gedeeld lidmaatschap?  - Kun je je tussentijds terugtrekken?  - Hoe wordt je dan vervangen? | - De adviesraden worden cijfermatig samengesteld volgens aantal kiezers per lijst. Er zijn regels voor reststemmen e.d. zoals in de kieswet.  - Er is geen sprake van benoemingen. Als er sprake is van kandidaatstelling vanuit een politieke partij hangt het van de partij is wie zich iets moet aantrekken van wie. Als iemand kandidaat is van een andere organisatie, bepaalt de organisatie de kieslijst.  - Hoe het werkt met gedeeld lidmaatschap moet nog nader worden uitgezocht.  In principe geldt de benoeming voor 4 jaar als je je tussentijds moet terugtrekken kan dit.  Bij registratie aan wie vervanger is of gemachtigd. Hoe dit dan werkt bij een eenmanslijst wordt nog uitgezocht. |
| 3. Is er een opkomstplicht voor de vergaderingen?  - Hoe wordt de vergoeding geregeld?  - Is de vergoeding afhankelijk van je bijdrage in de adviesraad?  - Zijn de leden verplicht terug te koppelen aan hun achterban?  - Hoe dan?  - Wie controleert dat, in geval dat? | - De stadsdeelcommissie stelt zelf haar reglement van orde vast en bepaald daarin zelf in hoe en hoe vaak zij vergadert.  - Er zijn twee formele vergaderingen per stadsdeelcommissie. Dit mede in verband met de vergoeding en de mogelijk om dan ook het dagelijks bestuur te spreken over de termijnagenda en adviezen. Voor deze formele vergaderingen krijgen de leden een vergoeding van 350 euro per keer. (In totaal 700 euro. Staat in de verordening)  - Je kunt je voorstellen dat kandidaten vanuit een organisatie gecontroleerd worden door hun organisatie. Maar of dat consequenties heeft? Ze kunnen uit hun club gezet worden, maar ze zijn als persoon gekozen. |
| 4. De adviesraad geeft niet-bindend advies. Waarom zou iemand in deze raad willen zitten?  - Wat gebeurt er precies met gevraagde en ongevraagde adviezen?  - Wie bepaalt dat?  - Welke rol speelt hierin het stadsdeelbestuur?  - Hoe zwaar wegen ze in de politieke beraadslaging?  - Wie bepaalt dat?  - Worden de adviezen ergens breed gepubliceerd op het moment dat ze zijn gegeven, ongeacht hun uitkomst?  - Of worden slechts de adviezen die daadwerkelijk in de beraadslaging terecht zijn gekomen gepubliceerd?  - Waar en hoe vindt die eventuele publicatie plaats? | - Het niet bindende advies kan ook een zwaarwegend advies zijn. Het voorstel geeft aan dat als het advies van de stadsdeelcommissie past binnen de gestelde financiele en beleidsmatige kaders meerderheidsadviezen van de stadsdeelcommissie in principe worden overgenomen/betrokken  - Als het DB het advies overneemt wordt het opgenomen in het advies van het DB aan het college. Het college neemt het al of niet mee in een besluit of voorstel richting gemeenteraad Ook als het db resp college het advies niet overneemt wordt dit toegelicht.  - Als het DB dat niet doet, dan kan de stadsdeelcommissie gaan inspreken bij een relevante raadscommissie, en/of bij de in te stellen raadscommissie stadsdelen.  De formele vergaderingen zijn openbaar, er zijn notulen, vergelijk het met de gang van zaken in de AB vergaderingen nu. ??????????  De bedoeling is dat adviezen, de beraadslaging daarover en de uitkomsten van de beraadslaging openbaar zijn en gepubliceerd worden. Hoe dit wordt vormgegeven is mede aan de afspraken die stadsdeelcommissie en db hierover maken. Rekening gehouden wordt wel communicatiemiddelen hiervoor. |
| 5. wat heeft het advies kwartet van die paar active bewoners  aan middelen..... (poen)  En aan macht....  ('n veto over.....) | Geen kwartet, minstens octet (afh. van grootte stadsdeel)  Een vragensteller heeft gepleit voor instemmingsrecht, een ander voegde vetorecht toe. Bestaat niet, maar overwegen waard. Zet het voorstel in uw zienswijze. |
| 6. Wat kan een Stadsdeel doen wanneer zij een van de van boven af aangegeven db-er NIET Willen....?  Bij wie kun je met klachten terecht. | Inspreken in raadscommissies, brieven schrijven aan college en raadscommissie. Als klachten gegrond kunnen raad db via college ter verantwoording roepen of college db direct ter verantwoording.  Een zwaarwegend advies geven 😊 |
| 7. Waar kan het bewoners kwartet om aanvullende info te verkrijgen.  Mogen zij Navraag doen bij RVE-ers Of moet dit via gemeente raad ....?! | De stadsdeelcommissie krijgt toegang tot allerelei documentatie, krijgen een secretaris en een ondersteunend ambtenaar. Vanuit ondersteuning en in de vergaderingen met db wordt de nodige informatie verstrekt. Denkbaar is ook dat er contact is met gebiedsmakelaar of gebiedsteam voor meer informatie. Hierover moeten nadere afspraken worden gemaakt. |
| 8. Komen er meer Rijk steun punten om dit nieuwe system aan bewoners uit een te zetten | Als U wijksteunpunten bedoelt? Informatie volgens de bekende kanalen. Website amsterdam.nl. het gemeente krantje. Niet erg hoopvol.  In de stukken staat het niet. |
| 9. funktioneert nu G(ebieds)  G(ericht)  W(erken) inmiddels Liefste optimaal. | Nee. Met Bestuurscommissie-systeem is dat nog niet goed gelukt. Het idee van de bedenkers is dat het op deze manier beter zou kunnen lukken. |
| 10. Hoe denkt de gemeenteraad van Amsterdam om te gaan met de dreigende informatie- en besluitvormingscongestie van na 2018?  Alle problemen uit de hele stad komen immers uiteindelijk op het bordje van de gemeenteraad na deze ongehoorde centralisatie. | Eerste update 1/9 Over dit risico wordt verschillend gedacht. De meeste betrokkenen achten de kans op informatieoverload serieus, omdat de mensen in de stad wel zullen aanvoelen dat de echte macht in het stadhuis ligt en dus mogelijk de deur van raadsleden plat lopen. Een Achilles-hiel van het stelsel. Tenzij de raad/het college in hun wijsheid werkelijke macht en vertrouwen overdraagt aan de stadsdelen.  Tweede update 1/9  Is aan de politiek/bestuur |
| 11. Waar blijft de beloofde cultuurverandering in de hele bestuurlijke organisatie van de stad (raad, college, ambtenaren)?  De nietszeggende passages in punt 8 van de brief van het college beloven op dit punt weinig goeds. Dit terwijl de commissie-Brenninkmeijer dit een primaire voorwaarde vond voor welke bestuurlijke maatregel dan ook.  De gemeente moet zich binnenste buiten keren, gezicht naar de burgers, beslisruimte voor professionals in de straat. Nu lijkt het omgekeerde te gebeuren. Centralistisch regentenbestuur. | Eerste update 1/9  Dit onderwerp komt later apart aan de orde in besluiten (oktober?) over participatie en bestuurscultuur. De inspraak nu kan wel benut worden om hiervoor input aan te leveren, omdat dit onderwerp nog steeds een belangrijke voorwaarde is voor een goed functionerend bestuurlijk stelsel en lokale democratie.  Tweede update 1/9  Hierover is in her voorstel opgenomen dat er een samenwerkingsakkoord wordt opgesteld. Het is aan de nieuwe bestuurders om hier verder invulling aan te geven. |
| 12. Wat te doen als de Stadsdeelcommissies bij gebrek aan belangstelling leeg blijven?  Geen theoretische veronderstelling, nu het gaat om zetels in een "lege huls" zonder echte invloed of bevoegdheid. | Eerste update 1/9  Impliciet is gedurende de avond tot uiting gekomen dat voor lege stadsdeelcommissies weinig vrees hoeft te bestaan. Meer nadruk kwam te liggen op de vraag welke kwaliteit de leden zullen hebben, welke enge deelbelangen zij wellicht zullen vertegenwoordigen. Maar dan nog blijven het de burgers die door hun stemgedrag hier al dan niet steun aan kunnen verlenen. Daar ligt het vertrouwen in de democratie. |
| 13. Politieke vraag voor de politici achter de tafel: Heeft D66 zich nu definitief ontmaskerd als klassieke machtspartij en zeker niet als bottom-up participatiebeweging?  Denk hierbij niet alleen aan deze voorstellen van wethouder Choho en het ontzielde project "Ruimte voor Initiatief". Maar denk ook aan het schwärmen met een Gekozen Burgemeester (in feite een stukje machtsconcentratie in 1 sterke man of vrouw met een groot kiezersmandaat om naar eigen dunk een wethoudersteam aan te sturen) en met het Amerikaanse politieke stelsel (districtenstelsel, twee partijen of stromingen, rechtstreeks kiezen van de (minister-)president, etcetera). Dit wijst op een voorkeur voor politiek als wedstrijd, waaruit een sterk centraal bestuur als winnaar naar voren mag komen. In plaats van een open pluralistische zoektocht naar consensus, waarbij de diversiteit van burgers en belanghebbenden zwaarder weegt dan de slagkracht van bestuur. | Eerste update 1/9  Ha ha, deze politieke vraag bleef op deze informatieavond onbesproken. Ieder zal hier zo zijn eigen gedachten bij hebben. |
| 14. Waarom is niet een radicaal andere optie overwogen, die in veel wereldsteden gebruikelijk is, namelijk het opdelen van de stad in 7 gemeenten, met daarboven een samenwerkend agglomeratiebestuur op stadsniveau?  Dit mag wel volgens onze Gemeentewet, levert volwaardige goed behapbare eenheden van circa 100.000 inwoners op. Daar zou alle normale gemeentelijke bevoegdheid neergelegd worden. Veel dichter bij de burgers.  Dergelijke bestuursmodellen kennen we in Londen, Brussel, Berlijn, etcetera. Een stadsregio Groot Amsterdam zorgt dan voor coördinatie en grootstedelijke overkoepeling waar nodig (om vierde bestuurslaag te vermijden, zou dit orgaan geen rechtstreeks gekozen volksvertegenwoordiging krijgen). | Eerste update 1/9  Dit onderwerp is een gepasseerd station, omdat de hoofdlijnen al in februari zijn besloten. Bij een resumé door de raadsleden van D66 en GL over de voorgeschiedenis en de aanleiding voor de vernieuwing van het bestuurlijk stelsel kwam deze vergaande optie ook niet op tafel. Er is zeker door het college niet serieus aan gedacht. De gedachten binnen de Amsterdamse gemeentepolitiek lijken (nog) niet rijp voor een dergelijke ingrijpende verandering. |
| 15. Kun je -gelet op het feit dat de DB’s worden samengesteld door het college- nog wel spreken van territoriale bestuurscommissies?  En hoe is geborgd dat deze DB’s  de daarbij behorende specifieke territoriale kennis hebben die nodig is om bijvoorbeeld bestemmingsplannen voor te bereiden of zeer lokale projectbesluiten te laten nemen?  (Deze vraag is belangrijk omdat bij de mandatering van de stadsdeelsecretaris ten aanzien van bestemmingsplannen en projectbesluiten het College zich op het standpunt stelde dat zij (het College) niet beschikt over deze territoriale kennis.) | Er zijn geen eisen gesteld aan waar DB’ers wonen. (opm. Hoe kan dat ook, met drie db-ers en twee gebieden!) |
| 16.*Toelichting op de Verordening op het lokaal bestuur in Amsterdam Versie 30 juni 2017 Artikel 6: vergaderingen Op grond van deze bepaling zijn op de vergaderingen van het dagelijks bestuur de bepalingen inzake de vergaderingen van het college van overeenkomstige toepassing. Dit betekent bijvoorbeeld dat de vergaderingen besloten zijn (artikel 54 van de Gemeentewet) en dat het vergaderquorum gelijk is (artikel 56 van de Gemeentewet). Voor de stemmingen binnen het dagelijks bestuur gelden eveneens dezelfde bepalingen als die op de stemmingen binnen het college van toepassing zijn.*  Hoe kan deze stemverhouding eerlijk zijn terwijl er maar drie DB-ers zijn?  Het college mag geacht worden een redelijke afspiegeling van de coalitie te zijn. Drie DBers kunnen dit nooit zijn omdat je de coalitieverhoudingen niet zo scherp kan laten aftekenen door slechts drie personen? Bovendien vormen deze DBers geen afspiegeling van de lokale politieke verhoudingen. | Het is aan het college om DB-leden te benoemen. Dat kunnen leden van politieke partijen zijn, een afspiegeling van het college, of het college zet bv. een VVD er neer in een stadsdeel waar de VVD populair is. Of juist niet. |
| 17. Er is in de nu voorliggende stukken geen inspreekrecht geformuleerd. Voorheen sprak je het AB aan.  Nergens in de stukken is een regeling opgenomen voor het inspreken bij de vergaderingen van DB, de stadsdeelcommissie of overlegvergaderingen van DB met stadsdeelcommissie. Belangrijke vraag daarbij is, hoe ik als burger dan het recht kan uitoefenen om het bestuur ‘dat er over gaat’ aan te spreken (Awb) Om zodoende dat bestuur te trachten te beïnvloeden ten zaanzien van aan hen gemandateerde dan wel gedelegeerde besluiten.  Hoe wordt het inspreken geregeld en wie spreek ik aan bij welke vergaderingen? Kan ik überhaupt het bestuur (DB) aanspreken op haar genomen of te nemen besluiten? | Het is aan het nieuwe DB en aan de stadsdeelcommissie hoe zij straks invulling geven aan de inspraak. Dat is niet iets wat in de verordening wordt geregeld maar in reglement van orde. |
| 18. Blijven amendementen en moties aangenomen door de huidige AB’s van kracht op het beleid van de toekomstige DB’s | Ja als deze zijn aangenomen binnen vastgestelde kader en verantwoordelijkheden. |
| 19. Blijven onderstaande taken -uit de vigerende takenlijst (taak 21,4) van het AB- toebedeeld aan de nieuwe DB’s?  *het organiseren en uitvoeren van communicatie, inspraak en participatie bij:*  *gebiedsontwikkeling, voor zover dit de bevoegdheid van de bestuurscommissies betreft*;  *de voorbereiding van bestemmingsplannen, uitwerkingsbesluiten, wijzigingsbesluiten en projectafwijkingsbesluiten*;  *de inrichting en het (groot)onderhoud van de openbare ruimte, groen, parken en wegen*;  *de inbreng bij de voorbereiding van gebiedsgericht beleid voor zover dit laatste tot de bevoegdheid van de bestuurscommissie behoort* |  |
| 20. Eerste update 1/9 Alles vanaf hier | RGW:  Dubbelmandaat is niet zozeer het probleem van het huidige systeem, het is de cultuur, van slecht samenwerken tussen stadsdelen en centrale stad.  MR: De nieuwe DB-ers komen in een moeilijke spagaat terecht. Aan de ene kant worden ze benoemd door het college en voeren ze het beleid van het college uit, aan de andere kant moeten ze de oren laten hangen naar de stadsdeelcommissie.  De zaal: DB zou de stadsdeelcommissie moeten volgen, niet gewoon doen wat het college zegt.  Uit de zaal: je zou bij wijze van spreken ook de ambtenaren moeten kunnen kiezen.  RGW: Plasterk heeft eens gezegd: het moet duidelijk zijn wie de beslissingen neemt. |
| Wat is een zwaarwegend advies en wat is gemotiveerd afwijken Een zwaarwegend advies wordt door het DB overgenomen als het binnen de kaders past? Ander advies niet? | Onduidelijke kreten, die door iedereen anders opgevat kunnen worden Goed punt voor een inspraakreactie. |
| Hoe zit het met bestemmingsplannen? | RGW: Nu volgt Raad vrijwel altijd advies van bestuurscommissies, zelden anders. Wordt: advies van stadsdeelcie -> advies DB ??? |
|  | DB leden kunnen nu namens bewoners stadsdeel spreken, want ze worden gekozen. Straks niet meer.  Handhaving: Stadsdelen blijven verantwoordelijk voor uitvoering.  Budgetten blijven bij de Raad. |
| Kon het ook anders? | Het zou interessanter geweest zijn om eerst eens te experimenteren. In Rotterdam bestaan in verschillende “stadsdelen” verschillede systemen. |
|  |  |